INFORME SOBRE:

MINUTA PARA SESIÓN COMISIÓN MINERÍA DE 04.07.2018

CONTRATO DE ASESORIA EXTERNA

A

SENADORA YASNA PROVOSTE CAMPILLAY

AUTOR DEL INFORME:

ABOGADO LUIS EDUARDO THAYER MOREL

MINUTA PARA SESIÓN COMISIÓN MINERÍA DE 04.07.2018

ANTECEDENTES PARA PREGUNTAS

A. (PARA DESTACAR LO INEXPLICABLE: LA MALA FE PRESUMIDA POR CORFO)

A pesar de las estipulaciones “de amarre” en el acuerdo conciliatorio entre CORFO y SQM que establecen prohibiciones, auditorías, controles, fiscalizaciones, causales de término anticipado, aplicación de la normativa anticorrupción, etc., parece que a nadie se le pasó por la mente que este acuerdo no iba a ser burlado, antes de su fin, en 2030, por la empresa arrendataria por acción, por omisión de obligaciones y/o por influencia de su principal dueño. Sin duda, de la mala fe presumida por Corfo ante la desconfianza que presentaba el actuar pasado de SQM y de su controlador, Julio Ponce, quedó de manifiesto a los 4 meses, con su designación como asesor del directorio...

B. (PROCESO SANCIONATORIO DE LA SUPERINTENDENCIA DE MEDIO AMBIENTE.)

Sobre Investigación:

El año 2013, la Superintendencia del Medio Ambiente (SMA) inició una investigación de más de tres años, **con la participación de DGA, SAG y CONAF**, respecto del proyecto “SQM Salar Atacama”. Dentro

las principales conclusiones encontradas en los informes de fiscalización publicados por la SMA publicados en el Sistema Nacional de Información de Fiscalización (SNIFA), puede destacarse lo siguiente:

- a) En el 2013 el informe DFZ-2013-1006-II-RCA-IA25 , constató que existe una clara **afectación de las condiciones hidrogeológicas del Salar de Atacama, debido a la explotación de salmuera, situación que se demuestra en el deterioro provocado a la flora asociada a pozos y sitios de captación (aumento del número de especies vegetales con baja cobertura de copa verde y estado de vitalidad seco)**, hallazgo que tiene un vínculo directo con las decisiones arbitrarias tomadas por el titular del proyecto para modificar los umbrales de activación de su Plan de Contingencia (PC) (se disminuyó la cota de la lámina de agua para la activación del PC), falta a la que se suma la no activación del PC, pese a que se presentaron bajas en los niveles de agua en los pozos L2-4. Otro elemento es la notoria disminución de los niveles de agua del Salar, la ausencia de los informes de inyección y reinyección para el periodo 2012-2013.
- b) En el 2014, los principales hallazgos consignados en el informe DFZ-2014-26-II-RCA-IA26, se hace referencia a **la no activación de las fases I y II del Plan de Contingencia (PC), pese a presentarse bajas significativas de los umbrales para su activación.** Nuevamente la empresa SQM no presenta la actualización del PC de acuerdo a los tiempos establecidos por la RCA, sumado a la no presentación de los valores de nivel de los

pozos indicadores de activación (Pozo L4-10; L2-27), tampoco se cuenta con la información para el pozo L2-28. En cuanto al recurso flora, se pudo constatar la pérdida de 13 ejemplares de Algarrobo (*Prosopis Flexuosa*), cuyo estado al momento de la inspección, era Seco, cifra que corresponde al 22% del total de ejemplares monitoreados.

- c) Para los años 2015 y 2016, los hallazgos encontrados en **las inspecciones hechas por la Autoridad Ambiental, confirman de manera indiscutible, las sospechas sobre una posible degradación de la variable ambiental del Salar, asociada a las actividades de extracción de salmuera del mismo, ya que de acuerdo con el informe DFZ-2015-43-II-RCA-IA del año 2015 , se logra constatar la existencia de una disminución del espejo de agua en los sistemas lacustres asociados al sistema vegetativo del Borde Este del Salar, especialmente en la Laguna Interna.** Hecho que explica, la gran cantidad de hallazgos realizados para el recurso flora, entre los que se destacan la identificación de un importante número de sectores o parcelas sin vegetación sobre el Borde Este, cuyo valor va en aumento. Situación que se repite en el sector del Pozo Camar, en donde pudo observarse que el número de especies en estado seco y en categoría muy débil ha ido en aumento, en comparación de años anteriores.
- d) Finalmente, el informe de fiscalización ambiental del año 2016 DFZ-2016-2826-II-RCA-IA, menciona una serie de actuaciones irregulares por parte del titular, de las que se destacan cuatro hallazgos relevantes:

- No existe claridad en **cómo el titular realiza el control de la extracción de la salmuera**, puesto que los datos presentados y la explicación indicada por el titular durante fiscalización no concuerdan;
- El **factor de conversión utilizado por el titular en los informes anuales para aumentar el volumen de explotación de salmuera difiere de lo aprobado en la RCA**. Lo comprometido en RCA es 1 l/s equivale a 31.104 m³/año y el titular considera en los informes anuales de extracción y reinyección un factor de 1 l/s= 31.536 m³/año para una operación de 365 días y 1 l/s= 31.622 m³/año para la operación de 366 días (bisiesto);
- **errores en el balance del bombeo neto de salmuera calculado por el titular**, que incluye la reinyección indirecta tomando en consideración la infiltración en pozas de evaporación. Sin embargo, de acuerdo a la definición en la RCA, dicha reinyección no incluye la salmuera asociada a infiltración en pozas de evaporación,
- Los **datos presentados no permiten una verificación de la extracción de salmuera, toda vez que existen cambios de flujómetros**, no reportándose el valor del volumen acumulado totalizado en el instrumento retirado, informando solamente el día del cambio” .

Formulación de cargos.

En noviembre de 2016 la SMA formuló cargos en contra de la empresa SQM, por las infracciones detectadas a la RCA 226/2006 calificadas de graves y gravísimas, cuyos antecedentes constan en el expediente causa Rol F-041-201630 .

En resumen, los incumplimientos que hoy son objeto del proceso ambiental sancionatorio en contra de SQM Salar S.A. son:

- **Extracción de salmuera por sobre lo autorizado**, durante el periodo entre agosto de 2013 y agosto 2015, calificada como grave;
- **Afectación progresiva del Estado de vitalidad de los Algarrobos** (*Prosopis flexuosa*) en el área del Pozo Camar 2, sin asumir las acciones para controlar y mitigar dicho efecto ni informar a la autoridad desde el 2013 a la fecha”, calificada como grave.
- **Entrega de información incompleta respecto de la extracción de agua dulce, niveles de pozos y formaciones vegetales**, según se expone en la Tabla N°11 de la Formulación de cargos, lo que no permite cumplir con el objetivo de contar con información de control trazable que permita a la autoridad una verificación de las variables señaladas, en el periodo desde al año 2013 a 2015, calificada como leve.

- **El plan de contingencia para el sistema de Peine, no reúne las mismas características de los demás sistemas ambientales**, por lo que no permite garantizar la mantención de las condiciones de funcionamiento natural del sistema, calificada como grave.
- **Falta de análisis de los registros históricos meteorológicos** que permitan identificar variaciones por causas naturales en el área de influencia, calificada como leve, y
- **Modificación de las variables consideradas en los planes de contingencia, sin contar con autorización ambiental**, calificada como gravísima.

Según la normativa vigente, entendemos, que tanto **las faltas graves como gravísimas pueden ser objeto de la sanción máxima contemplada en la legislación ambiental que es la Revocación de la respectiva RCA.**

=====000000000=====

PREGUNTAS SUGERIDAS.

AL CDE (MARÍA EUGENI MANAUD [TIPO PPD Y LA CONOZCO])

- a. Por qué el Consejo decidió dar su aprobación al Acuerdo Conciliatorio CORFO -SQM?
- b. El CDE Participó de su redacción?

- c. Conocía el CDE de la investigación y de la formulación de cargos que la Superintendencia de Medio Ambiente hizo a SQM?
- d. El CDE estima que el proceso sancionatorio de la Superintendencia de Medio Ambiente podría HABER QUEDADO SIN EFECTO a raíz del Acuerdo Conciliatorio, o podría seguir adelante para sancionar a SQM, inclusive con la revocación de la RCA por parte de la Super.. ¿ y/o para poner término a dicho acuerdo conciliatorio por incumplimiento grave por parte de Corfo o del Estado?
- e. El Consejo estaría dispuesto a estudiar si existe alguna causal para dar por terminado anticipadamente el acuerdo conciliatorio.?

AL REPRESENTANTE DE LA SUPERINTENDENCIA DE MEDIO AMBIENTE.

- a. ¿Se consultó a la SMA sobre los términos del Acuerdo Conciliatorio?
- b. ¿El acuerdo conciliatorio afecta en algo el proceso sancionatorio que lleva adelante la SMA iniciado en 2013 y en el que se formuló cargos a SQM en 2016?
- c. ¿En que estado se encuentra ese proceso sancionatorio?

- d. Tiene estimado cuanto tiempo queda para finalizar el proceso y aplicar sanciones si corresponde?

- e. Tiene la SMA un estudio completo de la situación del Salar y el Estado en que se encuentra con la intervención de diversas empresas?

- f. Sabe si los datos del Salar de Atacama que han entregado las empresas en los estudios de Impacto Ambiental para obtener las RCA son coincidentes con los que tiene la SMA?

- g. Cual es la confiabilidad que tienen los datos que entregan las empresas cuando solicitan sus RCA? Contienen información que analice cómo influirá en el resto del salar o en las demás explotaciones que desarrollan otras empresas?

Luis Eduardo Thayer Morel
Abogado