

MINUTA ABRIL 2018

- Hay que votar favorablemente el acuerdo; es importante para conservar la "visa-waiver" con los Estados Unidos. Además, abre posibilidades para reforzar la cooperación policial con Estados Unidos.
- Lo que resulta interesante en la "Minuta Reservada: Participación de Chile en el Programa Visa Waiver de Estados Unidos" es la afirmación sobre la "Declaración Conjunta sobre Cooperación en materia de Seguridad y Facilitación del Flujo de Viajeros", sobre el acceso de Carabineros a los datos migratorios de la PDI.
- Se debe señalar que los datos migratorios no son cuestiones policiales, sino administrativas y que deberían ser compartidos por todas las autoridades migratorias (Ministerio de Relaciones Exteriores, Ministerio del Interior, Policias, incluyendo Carabineros y Armada de Chile).
- Igualmente, se debería solicitar que se informe sobre la investigaciones relativas al uso fraudulento de pasaportes.
- Claramente, nuestra principal debilidad en el tema del Visa Waiver está constituida por los problemas en el Registro Civil e Identificación y por los recelos entre la PDI y el resto de los actores migratorios.

BRASIL

- Quizás la mejor lección que nos ha dejado la crisis de Brasil es que nadie está por encima de la ley y que es sano dejar que las instituciones funcionen.
- Es evidente que Lula, el primer Presidente de Brasil que no venía de la Universidad o de las Fuerzas Armadas constituye una figura excepcional en la historia brasileña y latinoamericana. Su condición y sus méritos políticos deben ser reconocidos.
- Sin embargo, el desarrollo bajo su gobierno de una suerte de "mercantilismo de Estado" por el cual el Estado brasileño apoyaba la expansión de las empresas privadas brasileñas favoreció la corrupción. Mezclar los intereses públicos con los privados afecta el funcionamiento de la economía y de la política.
- Dos empresas constructoras Odebrecht y OAS se repartieron los mercados de obra pública latinoamericanos y dejaron una estela de corrupción que terminó afectando al propio Lula (condenado por la donación por OAS de un triplex)
- Frente a esta situación los tribunales brasileños han actuado. No se trata, como cree la izquierda -incluida la chilena- de una venganza o de un obstáculo para la democracia. En rigor, Lula no ha explicado como adquirió el departamento.

- Para América Latina, el funcionamiento de las instituciones de la más grande democracia del país, es una buena noticia. Y creer que el Presidente Temer - cuya popularidad está en el 5%- puede controlar los tribunales es ilusión.

Observaciones preliminares a Contramemoria y Duplica en Juicio de La Haya

1. Ante todo, debe felicitarse el trabajo realizado en La Haya. La prestación del Ministro fue sólida, notándose una mayor atención a los aspectos políticos y comunicacionales del diferendo que hoy nos aleja de Bolivia. En este sentido, se pudo apreciar un cambio en una perspectiva estratégica integral de esta espinuda cuestión.
2. Desde una perspectiva política, los alegatos de La Haya tuvieron doble importancia; junto con escenificar el enfrentamiento, marcaron los acentos en los argumentos de la fase escrita.

Este aspecto es relevante. Con los alegatos, se hicieron públicos los documentos intercambiados entre ambas delegaciones: la Memoria y Réplica bolivianas, y la Contramemoria y Duplica chilenas. Este trabajo realiza observaciones preliminares a la Contramemoria y la Duplica chilenas.

A la luz de esta somera revisión asoman algunas sugerencias y una preocupación.

2.1 Omisión de la Alianza Secreta Peruano-Boliviana

Dentro de una desconsideración general sobre la historia, llama la atención la poca atención prestada al Tratado Secreto de Alianza Defensiva Peruano-Boliviano de 1873.

Quiero ser claro, no estoy hablando de la discusión bizantina sobre si Bolivia tuvo o no tuvo mar; para José Miguel Barros –el último chileno que preservó exitosamente el territorio nacional- desde el momento que Chile firmó los tratados de 1866 y 1874, esa es una cuestión ociosa.

Sin embargo, desde una estrategia integral, para los jueces, especialmente europeos y asiáticos, la idea que Chile se vio envuelto en un conflicto con sus vecinos, en virtud de un proyecto de Alianza, reviste un sentido geopolítico propio. Ya no es Bolivia la víctima ultrajada de un Chile abusador, sino la que provocó la guerra gracias a que contaba con el respaldo de Perú –y eventualmente de Argentina-.

2.2 Régimen Argentino-Boliviano de Navegación.

En el mismo contexto, es adecuada la mención al Tratado de Petrópolis (puntos 2.3.3 y 2.3.4 de la Contramemoria), pues incluye al Tratado de 1904 en el diseño geopolítico de Bolivia.

En el mismo sentido, debió haberse considerado el régimen de libre acceso al sistema fluvial Paraná – Rio de la Plata, consolidado desde el Tratado argentino-boliviano de 1858, que contiene elementos que serán propuestos a Chile en 1904.

Ello, conduce a que Bolivia tenga marina comercial; según el índice mundial (www.indexmundi.com), entre 2005 y 2008, la marina mercante chilena tuvo entre 47 y 48 barcos y su par boliviana entre 32 y 25.

2.3 Charaña y la preocupación boliviana.

Al abordar las tratativas de Charaña (1974), no se entiende el contexto histórico. Algo se indica sobre el interés chileno; sin embargo, nada se dice respecto del interés de Bolivia y este también existió.

Al respecto, cabe recordar la transcripción de la reunión tenida entre el Presidente Banzer y el general estadounidense Rosson, en septiembre de 1974, donde la autoridad boliviana solicitó formalmente la garantía estadounidense ante un eventual conflicto chileno-peruano, lo que fue informado a Washington por el Mensaje 5772 de la Embajada en La Paz.

No sólo Chile se preocupaba de una eventual guerra con Perú, también Banzer temía verse arrastrado al conflicto. Ello, explica Charaña. Se anexa copia del Mensaje.

2.4 Negociaciones 2000 a 2011

Este período motiva graves preocupaciones.

a) Las negociaciones realizadas hasta el año 2000 eran esfuerzos paralelos a las agendas nacionales. En ciertas ocasiones, Chile o Bolivia planteaban, separadamente de la agenda binacional, la cuestión marítima. El fracaso, que no afectaba la agenda, permitía a Chile afirmar que no había tema marítimo pendiente con Bolivia.

b) Ello, cambió en 2000. A través de la declaración de Algarve, Chile aceptó conversar con Bolivia, dentro de la agenda normal bilateral.

No es que Chile adquiriera ninguna obligación, simplemente una cuestión que hasta entonces estaba fuera de la agenda bilateral ingresó a ella, de manera indirecta, con la afirmación de la “agenda sin exclusiones”.

El punto 8.3 de la Duplicata señala que los Ministros de Relaciones Exteriores de Chile y Bolivia “han acordado definir un calendario de trabajo que será formalizado posteriormente e incluirá, sin ninguna excepción, las cuestiones esenciales a la relación bilateral entre los dos países”.

c) En 2006, con la “Agenda de 13 puntos”, este ingreso se hizo formal. En efecto, mientras que el punto 3 abordaba el libre tránsito, esto es, al régimen establecido en el Tratado de 1904, el punto 6 se refería a la cuestión marítima.

Nuevamente, ello no supone una cualquiera obligación de negociar, simplemente significa que Chile ha aceptado tratar con Bolivia un tema

relativo a la cuestión marítima, y lo ha incorporado a la agenda bilateral al igual que los doce puntos restantes.

¿Qué se supone que se iba a tratar bajo el título “cuestión marítima” cuando las cuestiones sobre el libre tránsito (incluyendo costos y tarifas portuarias, cargas peligrosas, etc, citados en el punto 8.8 de la Dúplica) ya eran abordadas en el punto 3?

- d) Esta Agenda fue golpeada -de acuerdo con lo afirmado por la Contramemoria (puntos 9.22 a 9.28) y la Dúplica (punto 8.12)- por la Reforma Constitucional boliviana de febrero de 2009.

La Contramemoria y la Dúplica explican que ese es el hecho que determina el cambio de visión de Bolivia: abandonar la mesa de negociación, y recurrir a la Corte Internacional de Justicia. Sin embargo, este mismo hecho genera derivadas distintas.

¿Cuál fue la reacción de las autoridades chilenas a la Constitución? ¿Se optó por una protesta, por una simple reserva, o por un téngase presente? Ello, no se contiene en los documentos y sería útil que el Canciller nos lo indicara.

Sabemos que las negociaciones continuaron; el punto 9.19 de la Contramemoria describe las conversaciones sobre el enclave de Tiviliche, señalando la realización de una visita conjunta al lugar en junio de 2009.

Igualmente, el gobierno asumido en marzo de 2010, que heredó el equipo diplomático y la cuestión temática, ofreció (punto 9.20 de la Contramemoria) la creación de un enclave costero no soberano al norte de Arica o el establecimiento de una plataforma de desarrollo industrial. Asimismo, se acordó el cambio del mecanismo de negociación elevándolo a nivel ministerial.

En el punto 8.27 de la Dúplica, se afirma que el Presidente Piñera habría reiterado que su país estaba dispuesto a negociar sobre la base del respeto al tratado de 1904, indicando que la proposición reposaba sobre:

- el respeto del Tratado de 1904.

- la no cesión de soberanía.

- la búsqueda de una solución que respondiera a la disposición de la Constitución boliviana que prescribía la reivindicación de una salida al mar.

Es decir, Chile siguió negociando con Bolivia, pese a la aprobación de la agresiva Constitución boliviana, que preludía el resultado de las conversaciones.

- e) Por otra parte, no se menciona el efecto que podría haber tenido la detención, en un operativo chileno-estadounidense del ex – Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas Bolivianas, René Sanabria.

ANEXO: MENSAJE 5772 DE LA EMBAJADA ESTADOUNIDENSE EN BOLIVIA

69. Telegram 5772 From the Embassy in Bolivia to the Department of State¹

La Paz, September 5, 1974, 2015Z.

5772. Subj: Bolivian President Banzer Requests USG Guarantee of Bolivian Neutrality in Event Peruvian/Chilean Conflict.

1. Summary: President Banzer took opportunity courtesy call by USCINCSO General Rosson and me to request USG consider guaranteeing Bolivian neutrality in event Peruvian/Chilean conflict. Also stated that Bolivia needs a minimum military capability to defend its territory in event Bolivia involved in Peru/Chilean armed operations. President said this concern is one he has long held and would have raised with President Nixon if he had made trip to U.S. in Oct 1973 and would surely raise with President Ford were he to have opportunity to make trip to U.S. during his term in office.

2. On Sept 5 General Rosson, USCINCSO, and I made early morning courtesy call on President Banzer. After usual exchange of pleasantries, General Rosson noted improvement in Bolivian Armed Forces over that he observed last year. General Rosson stressed marked progress in maintenance capability of several units. Rosson also noted strengthened balance of payment situation. President acknowledged degree of improvement but said that rate of advancement not as fast as he and the Armed Forces wished. He also noted that political stability was key factor required to enable the country to exploit its riches and to benefit from present high level of foreign exchange earnings from minerals exports. President then said he had a deep-seated concern which he had held for a long time and wished to tell us about because it is a matter of grave importance to Bolivia. He said he has been and is troubled about the near-term prospect of armed conflict between Peru and Chile and the probable involvement of Bolivia.

3. President Banzer said that he had had the opportunity during his 26 years of military service to meet and know Peruvians and Chileans, [Page 196]military and civilians, from low-ranking to high authorities. He said he had attended conferences, been on missions, and served in other countries such as the U.S. as military attaché, and had gotten to know Peruvian and Chilean thinking about one another. Recently he had had private conversations with President Velasco of Peru and President Pinochet of Chile. Both men expressed to him feelings which Banzer himself said he had observed are strongly held by the people of both countries. In the case of Peru, there is a fervent desire to reconquer territories lost in the War of the Pacific. In the case of Chile, there is a firm conviction that it will defend territories now under its sovereign control. President Banzer said that he has concluded that in the short or in the medium term there will be armed conflict between the two countries. He is convinced that even though Bolivian policy is neutrality, his country will be involved against its will. He noted, for example, that a Peruvian military officer now holding a high position in the GOP, when a member of the Inter-American Defense Board some years ago, had revealed to him, when he was military attaché in Washington, Peruvian war plans which involved use of Bolivian air space. Banzer said that the Peruvian plans include the use of airports built but not now used (he said that he himself knows none of such airport) to launch air strikes from Peru into Bolivia to pass south behind the Bolivian Cordillera and then into Chilean territory. President Banzer noted further that the problem is not merely a three-cornered problem involving Bolivia, Chile, and Peru, but will involve many other Latin American countries. Brazil will surely back Chile. Paraguay will sympathize with Brazil and Chile because of its ideological compatibility. The Argentine position is not now clear because of the muddled situation there.

4. President Banzer said that the Peruvian/Chilean problem is now severely aggravated by the totally opposite ideologies of the two countries. He also noted that the Armed Forces of both countries having talked about reconquest and defense for so many years now have a passionately held doctrine. He said that he has evidence that Peru has attempted to influence

domestic political events in Bolivia to bring about a regime more compatible with the present one in Lima. While history might suggest that Bolivia would side with Peru because they both lost in the War of the Pacific, the present ideological situation in Peru prompts Bolivia to adopt its basic policy of neutrality. President Banzer said that Peruvian President Velasco told him that Bolivia may work out an access to the sea with Chile, but it would be worthless if it included former Peruvian territory because Peru intends to reconquer that area.

5. President Banzer stressed the fundamental policy of Bolivia that it be neutral in the event of conflict between Peru and Chile, but he [Page 197]emphasized that because Bolivia might inevitably be involved and has limited capability to defend its territory, it needs a guarantee, both military and moral, of a friendly and strong country. The U.S. is the obvious choice among Bolivia's friends to provide this guarantee. Also he said that Bolivia needs a minimum military capability to protect its territorial sovereignty in the event of a conflict. He said that he would be derelict in his duties if he did not ensure that Bolivia's forces are at least able to move to the frontiers to protect them against incursions from either Peru or Chile. He said this subject had been raised confidentially in the March 1974 Cochabamba consultative meeting but has been kept out of the Bolivian press. He said that the issue is one which he cannot raise publicly in Bolivia because the Bolivians will believe that he is seeking to exploit the situation to maintain himself in office. In this regard, he said that he and his government are firmly wedded to holding elections in 1975 and to turning the government over to the elected President.

6. President Banzer asked General Rosson and me to transmit to the highest levels of the U.S. Government for serious consideration his personal appeal for a guarantee of Bolivian neutrality and for the necessary minimum military defensive capability, based on his concern that Bolivia would be drawn into a Peruvian/Chilean conflict which he fears is coming soon. He noted that he was not making a "denuncia" but was presenting facts as they now exist.

7. General Rosson spoke for himself and me, thanking President Banzer for his clear and concise statement of Bolivia's concerns and said that they would be transmitted to Washington as the President had requested. The conversation then closed with expressions of traditional friendship between the U.S. and Bolivia.

8. Comment and action requested: President Banzer appeared sincerely troubled about the Peruvian/Chilean situation. Accordingly, I urge that the Department arrange for the highest possible review of President Banzer's request and, to the extent possible, obtain as positive a reply as we can make to him about maintenance of Bolivia's neutrality in the event of a Peruvian/Chilean conflict. As to the minimum military capacity, an expression of cooperation and forthcomingness related to the MAP grant matériel program and future FMS credit levels would be appropriate. A letter from President Ford on these two points should be considered as a possible vehicle for our reply. I also note that President Banzer's request strengthens our proposal that the Policy Planning Staff visits to Latin America include Bolivia. It should not be overlooked that the President broadly hinted that he would like an invitation to visit the U.S. If such a visit could be timed in the early spring of 1975, before the Bolivian elections but after Banzer has taken himself out of the race, I believe it would help Banzer guide Bolivia [Page 198]through the constitutional transition with less instability—a major U.S. objective here. Separate telegram will follow elaborating our views on a possible visit of President Banzer to Washington.

9. Dept please pass DOD/OSD, DOD/JCS, USCINCSO, and DOD/ISA.

Stedman

1. Summary: Stedman conveyed Banzer's request for a U.S. guarantee of Bolivian neutrality in the event of a war between Chile and Peru.

Source: Ford Library, National Security Adviser, Presidential Country Files for Latin America, Box 2, Bolivia, State Department Telegrams to SecState, Nodis. Secret; Immediate; Exdis. Repeated Immediate to Santiago, Brasília, and Lima. In telegrams 210975 to La Paz and 236927 to Santiago, September 25 and November 20, the Department refused to guarantee Bolivian neutrality but promised consultations if events warranted them. (National Archives, RG 59,

Central Foreign Policy File, D740269-0217 and D740306-0982) Telegram 7408 from La Paz, November 13, transmitted Banzer's expression of appreciation for the offer of consultation. (Ibid., D740327-0422)

[←](#)

DOCUMENTS ON SOUTH AMERICA, 1973-1976

- [Preface](#)
- [Sources](#)
- [Abbreviations and Terms](#)
- [Persons](#)
- [Note on U.S. Covert Actions](#)
- [Documents on South America, 1973-1976](#)
- o [Bolivia \(Documents 59-82\)](#)