**PROYECTO DE LEY QUE INTRODUCE MODIFICACIONES AL MARCO NORMATIVO QUE RIGE LAS AGUAS EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN Y SANCIONES (BOLETÍN N° 9149-09)[[1]](#footnote-1)**

| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 120 - 125 | **De Urresti, Navarro y Horvath**  | **3** | Definición de humedal | Existe un acuerdo con el ministerio de Medio Ambiente en torno a una propuesta que ellos presentarán, que se trabajó con los asesores de Horvath, De Urresti y A. Sánchez. La propuesta no es aún suficiente. OJO: Sobre la definición, es necesario incorporar que se entiende como parte del humedal la zona ribereña.   | Aprobar nueva propuesta del Ejecutivo que fue negociada con asesores.  | Media |
| 130 y 131 | **Navarro y Horvath** | **3** | Plan de manejo para la conservación | Se encuentra subsumida en la indicación 129.  | Se ha de entender subsumida en la del Ejecutivo. | Baja, porque existen otras propuestas sobre el tema que son buenas.  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| 132 - 135 | De Urresti y  **Tuma, Allende De Urresti, Horvath y Lagos, Navarro, Horvath**  | **3** | Plan de manejo para Áreas Protegidas | Las definiciones de las indicaciones son más completas que la del Ejecutivo. El MMA está buscando una definición más acotada sobre el punto, para evitar confusiones y quiere extenderse sobre este punto en el art. 73. El MMA considera que la definición de plan de manejo aplica a todo el resto de los planes de manejo. Sin embargo, es necesario robustecer el contenido del proyecto de ley.  | Aprobar | Media, por cuanto si se aprueba queda más sólida la definición. Sin embargo, si no se aprueba esta indicación, basta la indicación del Ejecutivo y lo indicado en el art 73.  |
|  | Ejecutivo |  | Definiciones varias | Se incluyen varias definiciones nuevas, que son necesarias para el funcionamiento del proyecto de ley.  | Aprobar | Media |
| 137 y \*138 | Girardi y Navarro | **3** | Servicios ecosistémicos | Se ha de preferir versión del ejecutivo, por cuanto la vinculación es con los ecosistemas y no con los recursos naturales.  | Rechazar | Baja, queda pendiente |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| 139 | Navarro | **3** | Sitio prioritario | Esta indicación ha de entenderse subsumida en la del Ejecutivo, por cuanto  | Aprobar la del Ejecutivo | Baja; se aprueba la del ejecutivo. Se entiende rechazada la de navarro |
|  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| 140 | Girardi | **3** | Sitio prioritario | Hace la definición más estricta por cuanto exige que se indique el sitio prioritario en algún documento de estrategia de biodiversidad. La indicación del Ejecutivo es más laxa y por lo tanto mejor, porque puede abarcar más casos.  | Rechazar | Baja  |
| 140 y 142 | De Urresti y Horvath | **3** | Sitio prioritario | Busca eliminar las exigencias de que el sitio prioritario sea declarado en una estrategia nacional. En todo caso, si se aprueba la indicación del Ejecutivo, se entiende subsumida esta indicación.  | Aprobar, aunque si se ha aprobado la indicación del Ejecutivo, se puede entender subsumida esta.  | Baja, por cuanto si se aprueba indicación del Ejecutivo se entiende subsumida esta.  |
| 143 | **Tuma, Allende De Urresti, Horvath y Lagos** | **3** | Áreas conservadas por comunidades locales y Territorios indígenas de conservación | Se sugiere postergar la discusión, por cuanto es objeto de consulta indígena que aún no está concluida. Está la propuesta del MMA que está esperando la consulta.  | Postergar discusión. Se trata de consulta indígena. | Media, por cuanto se trata de un tema objeto de consulta indígena.  |
| 144 | **Tuma, Allende De Urresti, Horvath y Lagos** | **3** | Áreas de influencia socioeconómica | Es raro que el instrumento plan de manejo, tenga la injerencia fuera del área protegida y en un sentido más social o socioeconómico. No queda claro si es un instrumento que obliga o incentiva. Falta una regulación específica en el plan de manejo que permita a esta indicación funcionar legalmente.  | Retirar firma y rechazar.  | Media, por cuanto que Queda pendiente |
|  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| 145 y 146 | **Navarro y Horvath** | **3** | Área protegida de gobernanza compartida | Consultar opinión del ejecutivo, por cuanto la gobernanza en general puede ser compartida, además de que no es necesario definir un nuevo tipo de área.  | Rechazar | Baja. Pendiente para la próxima sesión |
| 147 y 148 | **Navarro y Horvath** | **3** | Área protegida de gobernanza indígena y comunitaria | Se sugiere postergar la discusión, por cuanto es objeto de consulta indígena que aún no está concluida.Aún cuando se postergue la indicación, la recomendación es rechazar porque la categoría específica se define no en el párrafo de las definiciones, sino que en el párrafo de las categorías.  | Postergar discusión. Se trata de consulta indígena. Ejecutivo recomendará rechazar.  | Media, por cuanto se trata de un tema objeto de consulta indígena. Queda pendiente.  |
| 149 y 150 | **Navarro y Horvath** | **3** | Definición de comunidades aledañas | Es positivo incluir esta definición, pero sobre el punto es necesario escuchar la opinión del Ejecutivo. No es una definición que se use en el proyecto. Se usa “comunidades locales”, así que podría aprobarse con modificaciones. No parece necesario incluir un concepto, porque parece que no existe controversia sobre este punto. Tampoco es buena idea definirlo estrictamente para áreas protegidas.  | Rechazar | Baja, porque jurídicamente no tiene un efecto mayor incluir esta definición. Pendiente por empate.  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| 151 y 152  | **Navarro y Horvath** | **3** | Definiciones: Conservación de la biodiversidad | Es positivo incluir esta definición, pero sobre el punto es necesario escuchar la propuesta del Ejecutivo, ya que tienen un criterio técnico con el cual podrían querer resguardar y evitar definiciones que pueden ser más políticas.La definición de la indicación de los senadores está más orientada a usar los recursos que a protegerlos.  | Aprobar propuesta del Ejecutivo, Rechazar la indicación de los senadores | Baja, porque jurídicamente no tiene un efecto mayor incluir esta definición. Aprobada propuesta del Ejecutivo  |
| 153 y 154 | **Navarro y Horvath** | **3** | Definiciones: Conservación de la naturaleza  | Se ha de entender rechazada si se aprueba la definición del Ejecutivo, porque tendrían dos definiciones muy similares para conceptos similares, lo cual induce a confusión. La definición propuesta por la indicación 153 y 154 es muy restrictiva.  | Rechazar | Baja, porque jurídicamente no tiene un efecto mayor incluir esta definición.. Se retira la indicación. |
| 155 y 156  | **Navarro y Horvath** | **3** | Definiciones: Conservación in situ | Es necesario incorporar esta definición, pero el Ejecutivo tiene una propuesta más concisa y sencilla. Además, la propuesta del MMA habla en términos generales de componentes de la biodiversidad.  | Aprobar propuesta del Ejecutivo  | Baja, porque jurídicamente no tiene un efecto mayor incluir esta definición. Se aprueba porpuesta del ejecutivo. |
|  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| 157, 158 y 159  | **Navarro y Horvath y De Urresti** | **3** | Definiciones: Conservación ex situ | La aprobación de esta definición está relacionada con la de conservación in situ, por lo cual si no se aprueba dicha definición, no se puede aprobar esta. Nuevamente el MMA tiene propuesta sobre la materia que es más concisa, mientras que la definición propuesta por los senadores es más orientada a lo productivo que a la conservación. Esta definición tiene alcances muy específicos que no deberían incluirse en una definición, tal como el almacenamiento de los recursos genéticos en bancos de germoplasma, como el establecimiento de colecciones de campo y manejo de especies en cautiverio. Estos elementos podrían incorporase a modo de ejemplo, si el ejecutivo le parece.  | Aprobar propuesta del Ejecutivo  | Baja |
| 160  | **Horvath** | **3** | Definiciones: Conservación ex situ | Si se aprueba propuesta del Ejecutivo, se entiende rechazada esta indicación. | Si se aprueba propuesta del Ejecutivo, se entiende rechazada esta indicación.  | Baja |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| **161** | **Navarro** | **3** | Define Diversidad genética | Existe propuesta del MMA sobre la materia, en orden a reunir varias definiciones en una sola. Sin embargo, la definición de diversidad genética es innecesaria por cuanto se entiende incluida como componente de la biodiversidad.  | Rechazar  | Baja. Se aprueba propuesta del Ejecutivo.  |
| **162** | **Horvath** | **3** | Define Diversidad genética | Existe propuesta del MMA sobre la materia, en orden a reunir varias definiciones en una sola. Sin embargo, la definición de diversidad genética es innecesaria por cuanto se entiende incluida como componente de la biodiversidad.  | Rechazar  | Baja Se aprueba propuesta del Ejecutivo. |
| **163** | **De Urresti** | **3** | Define Ecoturismo | El MMA ha estimado que esta indicación es incompatible por ser innecesaria, ya que el MMA ha trabajado con una definición general de turismo a partir de la ley de turismo (20.423) y ha sujeto las restricciones de actividades a las categorías de protección y los objetivos del plan de manejo. Establecer una nueva definición de turismo traerá problemas con Ministerio de Economía y entrampará el proyecto.  | Rechazar | BajaSe aprueba propuesta del Ejecutivo. |
| **164** | **Allende, De Urresti, Horvath, Lagos** | **3** | Define Ecoturismo | El MMA ha estimado que esta indicación es incompatible por ser innecesaria, ya que el MMA ha trabajado con una definición general de turismo a partir de la ley de turismo (20.423) y ha sujeto las restricciones de actividades a las categorías de protección y los objetivos del plan de manejo. Por lo demás, esta indicación habría que someterla a consulta indígena. | **Rechazar** | **Dejarlo pendiente.**  |
| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| **165 y 166** | **Navarro y Horvath** | **3** | Define Ecoturismo | Ídem indicación 164: El MMA ha estimado que esta indicación es incompatible por ser innecesaria, ya que el MMA ha trabajado con una definición general de turismo a partir de la ley de turismo (20.423) y ha sujeto las restricciones de actividades a las categorías de protección y los objetivos del plan de manejo. Establecer una nueva definición de turismo traerá problemas con Ministerio de Economía y entrampará el proyecto.  | Rechazar | Baja |
| **167** | **Tuma, Allende,**  **De Urresti, Horvath y Lagos** | **3** | Define Espacio costero marino de pueblos originarios | Esta indicación tiene varios problemas: 1) se trataría de una categoría que no tendría regulación en el proyecto de ley2) Sería innecesaria por cuanto los intereses de los pueblos indígenas se resguardarían con una categoría especial de área protegida3) Se requiere esperar los resultados de la consulta indígena  | Rechazar o postergar la discusión para darle más tiempo al MMA para resolver conflictos políticos por esta definición  | Media. Allende retira su firma.  |
| **168 y 169**  | **Navarro y Horvath** | **3** | Define especie amenazada | El Ejecutivo considera que la indicación es incompatible por innecesaria. Se rigidizaría un subconjunto de especies según un sistema de clasificación que conviene que quede abierto por si cambian las categorías.  | Rechazar  | Baja |
| **170 – 172** | **De Urresti, Navarro y Horvath** | **3** | Define Especie domesticada o cultivada | El Ejecutivo considera que la indicación es incompatible por innecesaria. La definición era accesoria a una indicación de “conservación in situ”, pero con un criterio productivista.  | Rechazar  | Baja |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| **173** | **Horvath** | **3** | Define especie endémica | Ya hay una propuesta del Ejecutivo.  | Rechazar | Baja |
| **174** | **De Urresti** | **3** | Define especie endémica | Ya hay una propuesta del Ejecutivo. | Rechazar  | Baja |
| **175 y 176** | **Navarro y Horvath** | **3** | Define especie endémica | Ya hay una propuesta del Ejecutivo. | Rechazar | Baja |
| **177 y 178** | **Navarro y Horvath** | **3** | Define especie invasora | Ya hubo una propuesta del Ejecutivo que fue aprobada.  | Se entiende rechazada | Baja |
| **179 y 180** | **Navarro y Horvath** | **3** | Define gestión ambiental | Esta indicación sería compatible con el proyecto. Sin embargo, se trataría de un concepto que no se utilizaría en la ley y sería más propio de otras leyes definir.  | Rechazar | Baja |
| **181** | **Horvath** | **3** | Define geo diversidad | En opinión del MMA, la indicación sería incompatible. Es positivo ofrecer al Senador posibilidad de argumentar, por cuanto potencialmente es un buen punto, aunque en realidad la definición no tendría un alcance jurídico en proyecto de ley. La discusión podría servir para la historia de la ley. | Rechazar | Baja |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| **182** | **Horvath** | **3** | Define geoparque | Si bien la idea conceptual es positiva, escapa a la regulación de este proyecto de ley por cuanto la definición carecería de implicancia jurídica al no abordarse en el proyecto de ley. El MMA considera que esta indicación es incompatible.  | Rechazar  | Baja |
| **183** | **Horvath** | **3** | Define geositios | Nuevamente, se trata de una idea conceptual objetiva, pero no se ve que este proyecto vaya a ser la ocasión para normar dicho aspecto.  | Rechazar | Baja |
| **184 y 185** | **Navarro y Horvath** | **3** | Define gestión de la biodiversidad | Esta indicación sería incompatible por ser innecesaria, en opinión del MMA.  | Rechazar | Baja |
| **186 y 187** | **Horvath y Navarro** | **3** | Define Hábitat | Se ha de preferir esta indicación por sobre la 188 y 189 por ser más completa. El ejecutivo tiene una propuesta, pero es deficiente.Esta definición es buena por las siguientes razones:1) Especifica que el hábitat incluye recursos para el organismo y sus condiciones, lo cual es muy importante2) Indica que el hábitat naturalmente permite a los organismos crecer, vivir y reproducirse.  | Aprobar esta indicación y rechazar indicación del ejecutivo.  | **Media** |
| **188 y 189** | **Girardi y Navarro** | **3** | Define Hábitat | Se debe rechazar esta indicación por cuanto es muy genérica, mientras que las indicaciones 186 y 187 son más completas. | Rechazar | Baja |
| **190 – 192**  | **Girardi, Horvath, Navarro** | **3** | Define material genético | Existe propuesta del Ejecutivo. Es necesario solicitarle al ejecutivo que cuando se apruebe la norma sobre acceso a recursos genéticos, se pueda revisar esta definición para mejorarla técnicamente.  | Aprobar propuesta del Ejecutivo. Explicar a viva voz que esta definición puede ser mejorada técnicamente cuando se regule el tema en el articulado pertinente  | Media |
| **193** | **Horvath** | **3** | País de origen de recursos genéticos | En Chile no hay suficiente regulación sobre temas genéticos y es positivo fortalecer esta ley para que existan conceptos legales que sirvan para hacer justicia.  | Rechazar | Media |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| **194** | **Horvath** | **3** | Define patrimonio geológico  | No pareciera que este es el proyecto para definir estos conceptos. Estos temas están comprendidos en las respectivas categorías de áreas protegidas.  | Rechazar | Baja |
| **195 y 196** | **Navarro y Horvath** | **3** | Define Patrimonio nacional | No pareciera que este es el proyecto para definir estos conceptos. Estos temas están comprendidos en las respectivas categorías de áreas protegidas. | Rechazar | Baja |
| 197 y 198  | Girardi y Navarro | 3 | incorpora "plan de manejo de especies" | MMA considera que lo que aplica ahí es el plan de recuperación, conservación y gestión de especies.  | Aprobar | Baja |
| 198 bis | Navarro | 3 | Plan de recuperación, conservación y gestión de especies | Ya fue aprobado.  | Ya fue aprobado. Se encuentra subsumido. | Baja |
| 198 ter | Navarro | 3 | Plan de restauración ecológica | Ya fue aprobado. | Ya fue aprobado. Se encuentra subsumido. | Baja |
| 198 quáter | Navarro | 3 | Plan de prevención, control y erradicación de especies exóticas invasoras | Ya fue aprobado.  | Ya fue aprobado. Se encuentra subsumido. | Baja |
| 198 quinques | Navarro | 3 | Define “preservación” | Ya fue aprobado.  | Se encuentra subsumido.  | Baja |
| **# Indicación**  | **Autor** | **Artículo** | **Tema** | **Comentario / Argumentación** | **Recomendación** | **Importancia de aprobar o rechazar** |
| 199 | De Urresti | 3 | Define “preservación” | MMA considera que es compatible parcialmente. Se ha de preferir por sobre indicaciones 200 y 201 por ser mejor técnicamente. Ya se encuentra aprobada la indicación del Ejecutivo.  | Aprobar si no se ha aprobado indicaión del Ejecutivo.  | Baja |
| 200 y 201 | **Navarro y Horvath** | 3 | Define “preservación | Si bien MMA considera que es compatible parcialmente, se ha de preferir indicación 199 por ser técnicamente más adecuada. Esta indicación establece prohibiciones a priori, como que ciertos recursos no deben ser tocados por seres humanos. | Rechazar, por haberse aprobado versión del Ejecutivo.  | Baja |
| 202 | **Navarro** | 3 | Define recuperación | Al parecer existe un problema de redacción con la indicación, por cuanto no queda claro su alcance.  | Rechaza, por haberse aprobado versión del Ejecutivo.  | Baja |
| 203 - 204 | **Navarro y Horvath** | 3 | Define Recuperación natural | MMA considera que es incompatible por innecesario. Por lo demás, existen ciertos elementos extraños en la definición, por cuanto no existe certeza científica absoluta sobre qué se entiende por una “sucesión normal”.  | Rechazar | Baja |
| 205-207 | **De Urresti, Navarro y Horvath** | 3 | Define recursos biológicos | Si bien es un punto positivo a incorporar en el proyecto, no parecerá ser necesario por cuanto no se divisa la necesidad jurídica de que el proyecto defina “recursos biológicos”. MMA considera que es incompatible por innecesario.  | Rechazar | Baja |
| 208-210 | **De Urresti, Navarro, Horvath** | 3 | Define recurso genético | En Chile no hay suficiente regulación sobre temas genéticos y es positivo fortalecer esta ley para que existan conceptos legales que sirvan para hacer justicia. Hay propuesta del ministerio de medio ambiente.  | Aprobar | Baja |
| 211 | **Horvath** | 3 | Rehabilitación | No es una definición necesaria que el proyecto utilice. MMA ya define planes de restauración.  | Rechazar | Baja |
| 212 – 214 | **Navarro, De Urresti, Horvath** | 3 | Rehabilitación ecológica | No es una definición necesaria para el proyecto de ley ni que vaya a ser usada en un sentido jurídico.  | Rechazar | Baja |
| 215 y 215 bis | **Horvath y Navarro** | 3 | Reservas de la biósfera | Se aprobó la propuesta definición del MMA. Sin embargo.  | Rechazar | Baja |
| 216 | **De Urresti** | 3 | Define restauración | Es un instrumento que va a hacer el servicio. Mientras que el servicio tenga la facultad de restaurar según mejor convenga, será un servicio más poderoso.  | Rechazar | Baja |
| 217 | **De Urresti** | 3 | Define restauración ecológica | Nuevamente, no se trata de una definición necesaria para el funcionamiento de este proyecto de ley.  | Rechazar | Baja |
| 218 | **Horvath y Navarro** | 3 | Define restauración ecológica | Nuevamente, no se trata de una definición necesaria para el funcionamiento de este proyecto de ley.  | Rechazar | Baja |
| 220 | **Allende** | 3 | Define sistema nacional de áreas protegidas | Se optó por no definir el concepto en las definiciones. Sin embargo, el artículo de gestión del sistema, que es el Art. 53, indicación 334 bis, página 135 del comparado.  | Se entiende subsumida en la indicación 334 bis del Ejecutivo, página 135 del comparado. | Baja |
| 221 | **Girardi** | 3 | Definición de taxón | No es una definición necesaria, pero el MMA tiene una propuesta en caso de que se discuta esta indicación. La propuesta del MMA es técnicamente mejor que la del senador.  | Rechazar | Baja |
| 222 | **Navarro** | 3 | Define territorios indígenas | Indígena | Rechazar | Baja |
| 223 | **Tuma, Allende, De Urresti, Horvath, Lagos** | 3 | Tierras indígenas | No es necesario incluir en esta ley una definición de otra ley.  | Rechazar | Baja |
| 223 bis | **De Urresti** | 3 | Define comunidad indígena |  | Rechazar | Baja |
| 223 ter | **De Urresti** | 3 | Define conocimiento ancestral |  | Rechazar | Baja |
| 223 quáter | **De Urresti** | 3 | Define consulta indígena |  | Rechazar | Baja |
| 224 -226 | **De Urresti** | 3 | Define utilización sostenible |  | Rechazar | Baja |
| 227 | **De Urresti** | 3 | Define zona de amortiguación | MMA tiene indicación propia.  | Rechazar | Baja |

1. Preparado por A Sanchez [↑](#footnote-ref-1)