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**Objetivo o Idea Matriz:**

Modificar el artículo 9° del decreto N° 400, de 1978, del Ministerio de Defensa Nacional, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 17.798, sobre Control de Armas, en materia de posesión, tenencia o porte de armas, introduciendo un elemento subjetivo del tipo, que permita realizar un reproche penal, considerando la verdadera peligrosidad del porte o tenencia de un arma.

**Desarrollo:**

Con la última modificación a la Ley de Control de Armas, donde se eliminaron los art. 9 y 11 de la misma, en los cuales se eliminó la Pena de Multa en caso que el porte ilegal de armas, no significase alterar el orden público, atacar a las FF.AA o realizar algún delito. En tal sentido, se optó por establecer pena de cárcel, aumentando las penas.

No obstante lo anterior, los autores de esta modificación, señalan que ésta ha producido algunos problemas, por lo q solicitan su enmienda.

Así las cosas, según la opinión de algunos profesores, se hace necesario establecer la pena de multa para que el “Juez” pueda distinguir entre las distintas intensidades de la conducta reprochada.

Argumentan que: *“(…) dichas modificaciones impiden que el tribunal valore en la práctica si la conducta implica efectivamente un peligro real y concreto para el orden público o para la seguridad de las personas”*

En tal sentido, el Profesor Cohen señaló que es necesario establecer la pena de multa, para que el tribunal pueda distinguir si la conducta pudiere significar algún peligro para la sociedad o para alguna persona.

En razón de lo anterior, sería necesario distinguir entre aquellas conductas que efectivamente generan un peligro concreto de aquellas que no lo hacen.

Sin perjuicio de lo anterior, algunos expositores en la comisión señalaron opiniones contrarias, por cuanto, para la autoridad es muy difícil determinar la “intención” de la persona que porta el arma, y pidieron que el porte ilegal de armas de fuego continúe siendo un hecho punible y no se establezca la pena de multa.

**Observaciones:**

Dada la necesidad de establecer una gradualidad en las sanciones al porte ilegal de armas, por cuanto, se debe tener en consideración la finalidad de dicho porte.

Dicha gradualidad, permitirá sancionar con penas de cárcel o multas, según si la persona tiene la intención de realizar algún delito, o de realizar un porte de un arma ilegal que implique otro fin (Ejemplo: porte para la Caza o la entrega del arma a la autoridad).

De conformidad con lo anterior, salvo su mejor parecer, recomiendo aprobarlo.