TIPS PDL designa al INDH como Mecanismo Nacional de Prevención contra la Tortura y otros Tratos o Penas Cruelles Inhumanos o Degradantes

Sesión 12 de junio de 2018

I.- La tortura es una de las violaciones más graves de los derechos fundamentales de una persona, por que destruye su dignidad, su cuerpo y su mente.

Es inaceptable desde todo punto de vista y su sola justificación recurriendo a determinados “contextos” es ya un atentado a la dignidad humana.

No tiene justificación alguna y debe estar prohibida universalmente, tal como el derecho internacional la prohíbe.

II.- Desde hace décadas, el orden jurídico internacional promueve su castigo y también su prevención.

Muchos países han ido incorporando normas e instituciones para garantizar y promover la protección de los derechos humanos y, entre ellos, prevenir la tortura.

III.- En Chile sabemos bien de qué hablamos. Esto no es una abstracción ni una causa políticamente correcta. No se trata de seguir una moda “progresista”.

En Chile se mató. En Chile se torturó. En Chile hubo una maquinaria destinada a aniquilar a quienes pensaban diferente.

No hablamos en abstracto. Hablamos de hechos, de actos criminales cometidos sobre miles de compatriotas.

IV.- Entonces, no puede ser más pertinente designar a la entidad que servirá como mecanismo nacional de prevención de la tortura.

Debemos aprender las lecciones de nuestra historia. Debemos aprender que el desarrollo de una cultura democrática profunda y de una extendida conciencia del

valor universal de los derechos humanos exige hacer todo lo necesario para que así ocurra, y hacerlo de manera persistente.

V.- Los diversos países han adoptado soluciones también diferentes para crear el Mecanismo a nivel nacional.

Algunos han creado organismos específicos y autónomos de toda otra institución.

Otros países han definido que sean sus instituciones nacionales de derechos humanos las que se constituyan en el Mecanismo.

Este último es el caso de Chile. Algunos han postulado qué perdería autonomía por depender del INDH, pero ello no es así desde el momento en que se garantiza su independencia y autonomía funcional.

VI.- Quisiera valorar:

Primero: Que estemos creando el mecanismo. Sea cual sea la entidad que encarne el Mecanismo de Prevención de Tortura, lo importante es que haya.

Segundo: la autonomía del Mecanismo respecto del INDH, tal como lo señala la ley.

Por tanto, votaré favorablemente el proyecto.

(Si se quiere añadir algo)

Antes de terminar, una reflexión sobre el INDH. No ha sido bueno ver el conflicto entre el director ejecutivo y el Consejo. Y no es bueno porque el INDH es una institución demasiado importante como verse sometida a estas tensiones.

Creo que hay un problema de diseño institucional cuando el director del Instituto puede ser al mismo tiempo consejero, como no se puede ser al mismo tiempo empleado y jefe. Las organizaciones que cuentan con cuerpos directivos colegiados

muchas veces designan un secretario ejecutivo que no es miembro de ese consejo, para separar de manera clara la dirección estratégica de la gestión.

Es algo sobre lo que debemos reflexionar y trabajar en conjunto, para que el INDH se dedique a su importante labor sin perturbaciones que no ayudan en nada.