

DONALD TRUMP CONTRA EL TPP Y LA REACCIÓN DE APEC

DICIEMBRE 2016

DONALD TRUMP CONTRA EL TPP Y LA REACCIÓN DE APEC

La victoria del candidato republicano, Donald Trump, en las elecciones presidenciales estadounidenses han surtido efecto inmediato en la región Asia Pacífico. Las posturas del ahora candidato electo sobre el involucramiento estadounidense en la región dan luces de una administración que ve a China como el principal rival de la superpotencia y, contrario a una política de mayor participación en el pacífico, pareciera que la actitud del nuevo presidente va en la dirección contraria. Parte esencial de dicha postura se ve reflejada en sus críticas y negativa a continuar con el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP), pilar comercial del nuevo posicionamiento geopolítico norteamericano en la región.

Como miembro de las economías participantes en el acuerdo, para Chile las definiciones estadounidenses en la materia son importantes. Tras cinco años de negociación, y con gran polémica por el secreto con el que se llevó a cabo su discusión, la firma del acuerdo parecía cristalizar los esfuerzos por nuevos estándares en cuanto a negociaciones de libre comercio, y una reorganización de la economía política del Asia Pacífico, proyecto impulsado por nuestro país desde los inicios del P4.

El acuerdo reúne a 12 economías del Asia Pacífico: Australia, Brunei Darusalam, Canadá, Chile, Estados Unidos, Japón, Malasia, México, Nueva Zelandia, Perú, Singapur y Vietnam. Juntos reúnen 798.9 millones de habitantes, lo que equivale al 11% de la población mundial. Además, representa el 40% del PIB global, con Estados Unidos aportando el 22,53%.

Por ello, la poca disposición de Trump por aprobar el acuerdo arriesga su viabilidad. El TPP entrará en vigencia sólo si es aprobado por más de 7 países, mientras que estos reúnan el 85% del PIB del TPP. Es decir, el TPP entrará en vigencia si Estados Unidos aprueba el tratado y suma el número de países mínimo, puesto concentra casi el doble del PIB de sus contrapartes sumadas.

El presidente electo de Estados Unidos ha basado sus críticas principalmente en el riesgo de pérdida de empleos que el acuerdo traería a su economía. Trump corrió estas elecciones sobre una plataforma que tenía al centro la pérdida de empleos producto del desplazamiento industrial a otros países. Además, su visión particular del acuerdo, lejos de las críticas sobre la división del Pacífico en dos que hacen el resto de sus detractores, tienen que ver con la posible entrada de China al acuerdo con posterioridad, aprovechándose de este, que además no cuenta con regulación sobre manipulación de divisas.

Ante este escenario, la última cumbre de APEC en Lima demostró la preocupación de los líderes de la región por el desmoronamiento del proyecto del TPP y prontamente salieron con anuncios de alternativas ante la posibilidad de la caída del acuerdo. La mayor sin dudas es el fortalecimiento de la Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP), un acuerdo paralelo y rival al TPP, encabezado por China y otros países de ASEAN, pero tal vez el más interesante para el resto de la región es el Acuerdo de Libre Comercio del Asia Pacífico (FTAAP), iniciativa que desde hace un tiempo ronda en los foros regionales.

El FTAAP comenzó a tomar forma durante la XXII Cumbre de Líderes de las Economías de APEC, desarrollada en Beijing. Por ello, la propuesta de iniciar estudios sobre el FTAAP provino del país anfitrión. Se acordó dar un plazo de dos años, hoy cumplido, para el estudio primario sobre la factibilidad y beneficios de la suscripción del instrumento, junto con la

creación de un centro que estudie y recoja la gran cantidad de tratados bilaterales y plurilaterales que abunda en la cuenca del Pacífico. Esta iniciativa no es nueva, y ya en 2004, luego de la cumbre de líderes de APEC realizada en Santiago, comenzarían los primeros estudios y discursos en torno al anhelo.

La vocación de libre comercio del Asia Pacífico está fuera de discusión. Una de las regiones más activas en la concreción de tratados bilaterales, parece estar siempre a la vanguardia de los acuerdos multilaterales de la OMC, pero no quiere esto decir que a nivel de macro acuerdos se haya logrado algo que se condiga con sus impulsos en otras instancias. Desde 1994, con la Declaración de Bogor, Indonesia, los líderes del APEC ya hace 20 años dejaron patente su intención de trabajar en conjunto para alcanzar la meta de comercio e inversión libre en el 2010 para las economías industrializadas, y en 2020 para las en desarrollo. Aunque las metas de Bogor nunca fueron explícitamente definidas, los líderes de APEC fueron influenciados por los comités académicos de la organización y desarrollaron una serie de propuestas que se transformaron en lo que hoy identifica a APEC, como es su regionalismo abierto y las reglas de comercio, las cuales se ven recogidas siempre que se discute la creación de un FTAAP.

A pesar de esto, sumado al carácter no obligatorio de resoluciones y declaraciones de APEC, no ha sido posible avanzar de manera cualitativa en alcanzar las metas de Bogor.¹ En cambio, hemos visto una creciente tendencia a la firma de tratados bilaterales y, últimamente, tratados subregionales o plurilaterales que cada vez más adquieren un carácter transpacífico. Ante un escenario sin TPP, habría que observar si esta tendencia es efectivamente corregida.

El FTAAP ha sido siempre apoyado por la administración Bachelet. A pesar de que es el Gobierno de Bachelet cuando se inician y concluyen las negociaciones del TPP, la situación no le ha sido cómoda políticamente. Siempre ha existido preocupación por la percepción China en torno a nuestras negociaciones con Estados Unidos y el resto de los países del TPP. Tal como en el caso de la Alianza del Pacífico, la Nueva Mayoría estima que estos tratados dividen la región en dos, e identifican que los perjudicados y más molestos con estos acuerdos son socios principales o estratégicos dentro de la región. Por ello, que la señal de un FTAAP proveniente desde el Estado Chino fue recibido con entusiasmo desde el Gobierno de nuestro país.

De prosperar los estudios y una eventual negociación, Chile sin dudas que tendrá un rol que jugar en dicho evento. Uno de los más experimentados negociadores de TLCs en la región, nuestro país será también sede de la cumbre del foro del Pacífico en noviembre de 2019, horizonte de tiempo que permite pensar en algún anuncio al respecto.

¿Qué gana o pierde Chile sin TPP o con FTAAP? Las consideraciones para no apoyar la aprobación del TPP han sido ampliamente debatidas a través de la prensa. Las argumentaciones en contra del acuerdo pasan principalmente por la desconfianza hacia los mecanismos de resolución de controversias inversionista-estado, las cuales han sido consideradas como pérdida de soberanía en el discurso popular.

Por otra parte, no ha quedado en claro para la opinión pública si existen o no extensiones a las patentes industriales e intelectuales, principalmente en el mercado de la medicina, como tampoco su impacto en términos de empleo. Estas últimas consideraciones son alimentadas

¹ Para mayor detalle del avance en las metas de Bogor, ver la última versión del Reporte de APEC sobre la materia http://www.apec.org/~media/Files/AboutUs/AchievementsBenefits/2014_BG_Reports/APEC_BogorGoalsProgressReport%20Oct2014.pdf

por el uso de fuentes de información extranjera de aquellos países miembros que no contaban desde antes con dichas restricciones, las que Chile tiene desde ya hace una década, a través del TLC con Estados Unidos.

Los beneficios del acuerdo en tanto tienen que ver precisamente con su novedad. El acuerdo ha sido calificado como “tratado del siglo XXI” puesto sus normas van más allá de la simple liberalización del comercio. Chile ya había adelantado trabajo en el área con la creación del P4, antecesor del TPP. Estas provisiones extras tienen que ver con inversión, acceso al mercado de compras públicas, medidas sanitarias y fitosanitarias, laborales, anti corrupción, cooperación y solución de controversias para un bloque de 12 países.

Por ello, el TPP puede ser un buen acuerdo que nos permitió estar sentados a la mesa durante la definición de los principios de comercio exterior para el futuro de las negociaciones en el mundo. Por lo demás, las ventajas competitivas que mantiene Chile en la región Asia Pacífico se ven reflejados en el acuerdo, que no eleva los estándares de nuestra producción, sino que los de nuestros socios, lo que hace más competitivas a nuestra industria.

En cuanto a comercio, se celebra la entrada de 1.600 nuevos productos chilenos al mercado, principalmente del sector agroalimentario, los cuales estaban con restricciones o barreras arancelarias en los mercados de Japón, Malasia, Vietnam, y principalmente Canadá. En este sentido, el TPP logró eludir las negociaciones bilaterales de años que llevábamos con dichos países para el ingreso de los productos. El acuerdo también posibilitaría la entrada a las cadenas de producción que hay en el Asia, permitiéndonos exportar entre los países diversos productos trabajados en distintos lugares sin grandes trabas en cuanto a origen.

Lo mismo ocurre en cuanto a inversión y entrada al mercado público. TPP permite por fin que empresas chilenas oferten directamente en el mercado público peruano, algo que se ha negociado en el marco del acuerdo de libre comercio bilateral por muchos años sin éxito.

En lo laboral, medioambiental y otros, la regla general parece ser la exigencia del cumplimiento de las propias normas nacionales, más los acuerdos internacionales ratificados por los propios países. La falta reiterada de dichas normas permite a las empresas o estados que se sientan dañados o perjudicados en cuanto a competencia a exigir reparación o el cese de dichas actividades. Ejemplo serían normas de la OIT en cuanto a trabajo, esclavitud y organizaciones de trabajadores.

No obstante aquello, las ganancias por concepto del TPP parecen ser mínimas en cuanto a cifras de PIB, como se puede apreciar en las siguientes tablas. Distinta a la realidad de los otros países miembros, Chile ya cuenta con una vasta red de acuerdos comerciales que nos han beneficiado durante las últimas décadas. Por ello se recalca la importancia del TPP no como un acuerdo para obtener beneficios sustanciales en crecimiento, sino como establecimiento de nuevos regímenes comerciales en la región más dinámica del orbe.

Table 2 Real income effects of the TPP

Country	Baseline (billions of 2015 dollars)				Change with TPP (billions of 2015 dollars)			Percent change from baseline		
	2015	2020	2025	2030	2020	2025	2030	2020	2025	2030
Americas	21,962	25,177	28,473	31,544	41	129	205	0.2	0.5	0.7
Canada*	1,981	2,227	2,472	2,717	8	22	37	0.4	0.9	1.3
Chile*	269	329	397	463	0	2	4	0.1	0.5	0.9
Mexico*	1,339	1,598	1,868	2,169	3	11	22	0.2	0.6	1.0
Peru*	219	287	363	442	1	6	11	0.4	1.6	2.6
United States*	18,154	20,736	23,372	25,754	29	88	131	0.1	0.4	0.5
Asia	22,806	29,752	38,179	47,386	52	135	203	0.2	0.4	0.4
Brunei*	20	24	27	31	0	1	2	1.1	3.3	5.9
China	11,499	16,058	21,689	27,839	-1	-8	-18	0.0	0.0	-0.1
Hong Kong	300	358	412	461	2	4	6	0.5	1.0	1.2
India	2,210	3,086	4,197	5,487	0	-2	-5	0.0	-0.1	-0.1
Indonesia	927	1,240	1,687	2,192	0	-1	-2	0.0	-0.1	-0.1
Japan*	4,214	4,462	4,693	4,924	39	91	125	0.9	1.9	2.5
Korea	1,384	1,672	1,967	2,243	-1	-5	-8	-0.1	-0.2	-0.3
Malaysia*	349	444	553	675	7	28	52	1.6	5.0	7.6
Philippines	329	436	547	680	0	-1	-1	0.0	-0.1	-0.1
Singapore*	320	380	437	485	2	8	19	0.5	1.9	3.9
Taiwan	511	619	707	776	0	1	1	0.1	0.1	0.2
Thailand	411	516	656	812	-1	-4	-7	-0.2	-0.6	-0.8
Vietnam*	209	281	378	497	7	22	41	2.3	5.8	8.1
ASEAN nie	124	175	228	283	0	-1	-1	-0.1	-0.2	-0.4
Oceania	1,896	2,203	2,533	2,854	2	12	21	0.1	0.5	0.7
Australia*	1,704	1,986	2,292	2,590	1	8	15	0.0	0.4	0.6
New Zealand*	192	217	241	264	1	4	6	0.5	1.5	2.2
Rest of world	34,371	39,492	45,506	52,017	16	44	62	0.0	0.1	0.1
European Union	17,893	19,746	21,451	23,189	12	34	48	0.1	0.2	0.2
Russia	2,244	2,462	2,903	3,371	0	1	2	0.0	0.0	0.1
ROW	14,235	17,283	21,152	25,456	3	8	12	0.0	0.0	0.0
World	81,035	96,623	114,690	133,801	111	319	492	0.1	0.3	0.4
<i>Memorandum</i>										
TPP members	28,969	32,971	37,094	41,011	98	291	465	0.3	0.8	1.1
Non-members	52,066	63,652	77,596	92,790	13	28	27	0.0	0.0	0.0

Fuente: Petri, P. y Plummer, M. (2016)

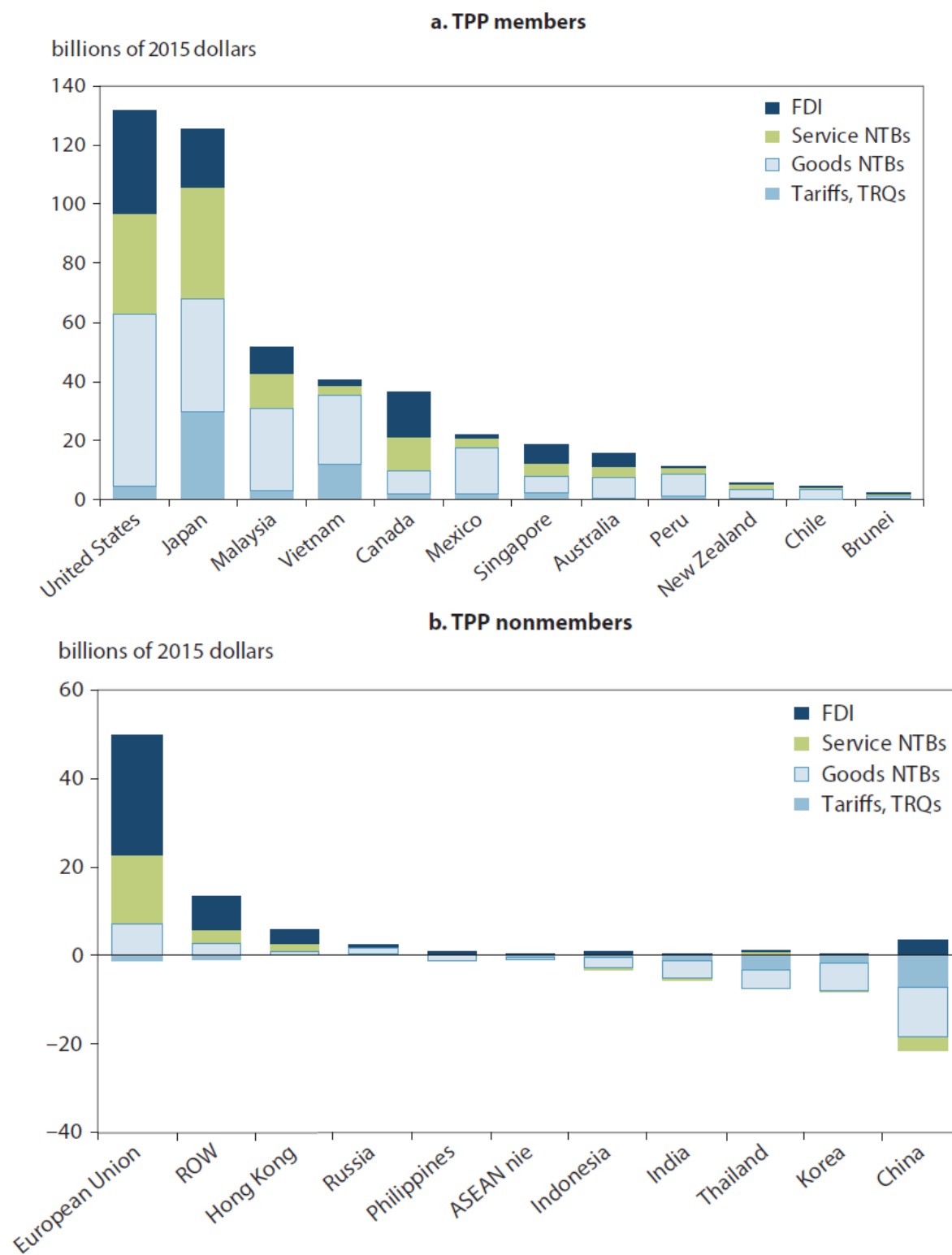
Table 3 Trade and investment effects of the TPP (billions of 2015 dollars)

Country	Exports			Inward FDI stocks						Outward FDI stocks					
	Baseline			TPP in 2030		Baseline		TPP in 2030		Baseline		TPP in 2030		Baseline	
	2015	2030	Change	Percent	Change	2015	2030	2015	2030	2015	2030	2015	2030	2015	2030
Americas	3,274	5,693	469	8.2	250	5,792	9,348	2.7	27	7,028	11,768	169	1.4		
Canada*	560	835	58	7.0	107	934	1,487	7.2	7.2	851	1,383	16	1.2		
Chile*	87	147	8	5.3	0	149	281	0.0	0.0	54	114	2	1.7		
Mexico*	396	670	32	4.7	8	424	774	1.1	1.1	141	265	2	0.6		
Peru*	46	135	14	10.3	7	49	117	5.8	5.8	2	5	0	3.9		
United States*	2,184	3,906	357	9.1	128	4,236	6,690	1.9	1.9	5,980	10,002	149	1.5		
Asia	6,168	12,095	509	4.2	220	6,788	16,055	1.4	1.4	5,152	11,931	140	1.2		
Brunei*	10	16	1	9.0	0	0	0	11.3	11.3	7	18	1	3.3		
China	2,339	4,976	9	0.2	19	3,078	8,153	0.2	0.2	750	2,064	8	0.4		
Hong Kong	199	357	4	1.0	8	1,452	3,069	0.3	0.3	2,253	5,485	15	0.3		
India	488	1,360	1	0.1	1	322	999	0.1	0.1	119	359	2	0.6		
Indonesia	205	446	-4	-1.0	5	233	621	0.8	0.8	22	58	1	1.1		
Japan*	849	1,190	276	23.2	92	222	310	29.8	29.8	983	1,575	63	4.0		
Korea	623	1,089	-11	-1.0	1	177	327	0.2	0.2	277	628	2	0.3		
Malaysia*	261	491	99	20.1	48	128	279	17.2	17.2	140	345	24	7.0		
Philippines	74	184	-1	-0.4	1	60	145	0.5	0.5	13	38	0	0.3		
Singapore*	304	470	35	7.5	28	847	1,555	1.8	1.8	450	1,018	23	2.2		
Taiwan	348	506	4	0.8	0	41	69	0.7	0.7	69	155	1	0.7		
Thailand	275	561	-9	-1.6	1	176	386	0.2	0.2	66	179	1	0.4		
Vietnam*	161	357	107	30.1	16	40	108	14.4	14.4	2	4	0	7.2		
ASEAN nie	31	93	-3	-2.8	0	11	33	0.1	0.1	2	6	0	0.7		
Oceania	349	673	38	5.6	12	699	1,194	1.0	1.0	443	802	24	3.0		
Australia*	296	589	29	4.9	10	609	1,049	0.9	0.9	414	751	23	3.0		
New Zealand*	53	84	9	10.2	2	90	145	1.4	1.4	30	51	2	3.2		
Rest of world	11,784	17,689	91	0.5	65	23,745	37,846	0.2	0.2	24,401	39,942	213	0.5		
European Union	7,472	9,706	49	0.5	48	17,526	26,052	0.2	0.2	19,780	30,566	169	0.6		
Russia	575	851	5	0.5	1	660	1,078	0.1	0.1	502	821	2	0.2		
ROW	3,736	7,132	37	0.5	17	5,559	10,716	0.2	0.2	4,119	8,555	41	0.5		
World	21,575	36,149	1,106	3.1	547	37,025	64,443	0.8	0.8	37,025	64,443	547	0.8		
<i>Memorandum</i>															
TPP members	5,208	8,890	1,025	11.5	446	7,730	12,794	3.5	3.5	9,053	15,530	305	2.0		
Nonmembers	16,366	27,260	81	0.3	101	29,295	51,649	0.2	0.2	27,972	48,913	242	0.5		

Fuente: Petri, P. y Plummer, M. (2016)

Es más, de acuerdo a los siguientes gráficos, pareciera ser que el ingreso al TPP no asegura al país ganancias atípicas, más bien evita que Chile pierda espacio frente al resto de los socios, quienes aún no se han beneficiado por los efectos de la liberalización del comercio.

Figure 3 TPP income effects and their composition, 2030



Fuente: Petri, P. y Plummer, M. (2016)

Las mismas apreciaciones quedan patentes cuando se analizan los niveles de bienestar esperados como consecuencia directa de la entrada en vigencia del TPP, los que ponen a Chile siempre por debajo de la media de los 12 países negociadores.

Table 3. Welfare/real income effect of tariff liberalization

Elimination of tariffs faced by column country's exports to TPP partners

	Australia	Brunei	Canada	Chile	Japan	Malaysia	Mexico	New Zealand	Peru	Singapore	USA	Vietnam	Full liberalization
Australia	0.09	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.01	0.00	0.06
Brunei	0.00	0.01	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.01	0.00	0.00	0.01
Canada	0.00	0.00	0.06	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03
Chile	0.00	0.00	0.00	0.11	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.01	0.00	0.07
Japan	0.01	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04
Malaysia	-0.02	0.00	0.00	0.00	-0.05	0.05	0.00	-0.01	0.00	-0.02	0.09	0.00	0.07
Mexico	0.00	0.00	-0.02	0.02	-0.02	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	-0.02	0.00	0.01
New Zealand	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.23	0.00	0.00	-0.03	0.00	0.20
Peru	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	0.00	-0.02	0.00	-0.01
Singapore	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.05	-0.01	0.00	0.02
USA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	0.00	0.03
Vietnam	0.02	0.00	0.01	0.00	-0.04	-0.01	0.00	0.00	0.00	-0.16	0.00	0.08	-0.11

Diego A. Cerdeiro, 2016

Table 5. Welfare/real income effect of NTBs and tariffs reduction

Reduction of NTBs in:

	Goods (a)	Services (b)	Goods+Services (c)	W/full tariff liberalization
Australia	0.11	0.25	0.37	0.43
Brunei	0.24	0.07	0.31	0.34
Canada	0.15	0.09	0.24	0.27
Chile	0.09	0.15	0.24	0.33
Japan	0.06	0.06	0.12	0.17
Malaysia	3.10	0.17	3.27	3.58
Mexico	1.20	0.29	1.47	1.38
New Zealand	0.36	0.17	0.53	0.80
Peru	0.13	0.11	0.24	0.23
Singapore	1.71	0.11	1.82	1.70
USA	0.07	0.02	0.08	0.12
Vietnam	1.17	0.35	1.52	1.23

Fuente: Diego A. Cerdeiro, 2016

Ante este escenario del TPP, y el rechazo que se ha hecho a este en torno a sus costos y escasos beneficios, cabe preguntarse lo mismo de un eventual FTAAP. ¿Cuál es la fórmula más beneficiosa para Chile en un hipotético FTAAP? La discusión pasa por dos aristas, que son la profundidad o complejidad del acuerdo explorado, y la segunda, el tamaño del acuerdo o extensión de la región que adscribirá al tratado final.

Para Chile estas no son materias triviales. La apertura de la que gozamos y con la cual somos identificados alrededor del mundo, es además una ventaja que se desprende del desvío de comercio que nos ha beneficiado por años al lograr acuerdos de los que nuestros competidores no gozan. La gran parte, si no todos los estudios que han explorado un

escenario en el que se alcance la liberalización total de los aranceles de bienes en cualquier región, y especialmente en el Asia Pacífico, representan una disminución de exportaciones, bienestar y un incremento marginal del PIB nacional, ya que la apertura actual de la que gozamos no nos permite crecer en destinos sino que nos pone en directa competencia con otros productores que antes no eran parte de nuestra preocupación.

No obstante aquello, pareciera ser que la situación cambia cuando se logra un avance más significativo en la liberalización, incluyendo el mercado de los servicios o logrando avances más profundos en la eliminación de trabas paraarancelarias o eliminación de barreras de tipo burocrático al momento de realizar intercambios. Por otra parte, como ya mencionábamos, es la ventaja que tiene Chile en cuanto a la calidad y altos estándares fitosanitarios y otra normativa internacional que opera en nuestro mercado las que hacen también beneficiosos ciertos acuerdos finales que incluyan mayor regulación en este sentido, otorgándole mayor competitividad al país mientras los competidores directos adecúan su producción a los estándares más elevados.

Sin innovar en la materia, a continuación se presentan algunas cifras de estudios ajenos que ponen en perspectiva los detalles antes enunciados. En primer lugar se ha escogido el estudio de Kim, Park y Park (2013) puesto se ajusta de manera perfecta a los ejemplos planteados. El estudio establece tres escenarios, que en la tabla 1 demuestran los efectos regionales y por país de alcanzarse un FTAAP que incluya sólo la liberalización de la circulación de bienes.

Tabla 1 Efectos de un FTAAP: Escenario I (desviaciones % desde la Base)
Eliminación de Aranceles con Modelo Estático

	Real GDP	Welfare	Welfare (mil. US\$)	Export	Import
19 APEC Economies	0.13	0.25	55,424	4.88	6.56
Australia	0.09	0.25	1,401	4.54	4.88
Canada	0.04	-0.07	-627	1.07	0.93
Chile	0.07	0.00	-2	-0.20	0.09
China	0.27	0.38	5,733	10.11	13.05
Hong Kong	0.00	1.67	2,419	4.03	4.15
Indonesia	0.17	-0.16	-378	5.08	6.79
Japan	0.14	0.37	14,887	6.41	8.39
Korea	0.86	1.36	8,109	6.79	9.97
Malaysia	2.45	2.69	3,029	3.73	7.22
México	0.25	0.07	402	0.86	2.17
New Zealand	0.16	1.45	1,252	6.19	7.91
Perú	0.01	-0.25	-151	3.75	5.40
Philippines	0.26	0.69	519	3.69	4.86
Russia	-0.08	-0.09	-489	1.23	3.05
Singapore	0.03	1.16	1,098	0.05	0.01

Thailand	1.23	6.18	7,414	-0.03	23.09
Chinese Taipei	0.54	1.52	4,301	5.56	7.08
USA	0.01	0.03	3,52	3.63	1.91
Vietnam	5.05	8.02	2,987	25.71	39.25
EU25	-0.04	-0.13	-14,346	-0.74	-1.48
ROW	-0.05	-0.48	-18,619	-1.72	-2.71

Fuente: Kim, Park y Park (2013)

Es posible apreciar cómo en su análisis, el escenario 1 arroja un aumento para todos los países en términos de PIB, además se aprecia un aumento del comercio intrarregional considerable, quitando de la Unión Europea o el resto del mundo cierta parte de sus exportaciones a la región. Un segundo efecto interesante y previsible es que el crecimiento es más marcado en aquellas economías desarrolladas más que en los países menos desarrollados.

Sin embargo, para Chile este escenario es menos que óptimo. Junto a Canadá, Indonesia, Perú y Rusia, podemos apreciar que existe una disminución de bienestar, que si bien es marginal en nuestro caso, no deja de ser una disminución. Por otra parte, existiría una caída de 0.2 puntos en términos de exportaciones, por efecto de la eliminación de desviaciones de comercio, mientras que aumentaríamos también de manera marginal nuestras exportaciones desde la región.

Tabla 2 Efectos de un FTAAP: Escenario II (desviaciones % desde la Base)
Eliminación de Aranceles + Reducción de Tarifas de Servicios Equivalentes al 10% con Modelo Estático

	Real GDP	Welfare	Welfare (mil. US\$)	Export	Import
19 APEC Economies	0.20	0.36	75,621	5.12	6.88
Australia	0.23	0.44	2,501	5.26	5.69
Canada	0.17	0.09	769	1.31	1.27
Chile	0.19	0.14	117	-0.02	0.29
China	0.34	0.45	6,793	10.23	13.18
Hong Kong	0.60	2.65	3,848	5.07	5.54
Indonesia	0.47	1.84	1,59	6.98	9.01
Japan	0.21	0.45	18,097	6.71	8.89
Korea	1.17	1.68	10,023	6.93	10.18
Malaysia	2.70	3.00	3,373	3.84	7.39
Mexico	0.34	0.17	1,051	1.06	2.37
New Zeland	0.47	1.84	1,59	6.98	9.01
Peru	0.10	-0.14	-83	4.18	5.94
Philippines	0.35	0.82	615	3.78	4.99

Russia	0.03	0.03	147	1.42	3.36
Singapore	0.79	2.17	2,051	-0.07	-0.05
Thailand	1.45	6.63	7,948	-0.12	23.65
Chinese	0.73	1.75	4,95	5.71	7.25
USA	0.04	0.08	8,816	3.99	2.21
Vietnam	5.29	8.30	3,093	25.74	39.37
EU25	-0.04	-0.14	-16,254	-0.82	-1.62
ROW	-0.05	-0.50	-19,662	-1.84	-2.89

Fuente: Kim, Park y Park (2013)

Un segundo escenario, esta vez considerando una rebaja de tasas para la industria de servicios equivalente al 10% con modelo estático, arroja un beneficio positivo. Bajo esta hipótesis, el aumento en términos de PIB llega a casi 0.2 puntos, mientras que las cifras de bienestar aumentan en 117 millones de dólares. La desviación de comercio se vería además morigerada por el aumento en las exportaciones de servicios, alcanzando sólo una disminución marginal. Las importaciones también aumentarían en cuanto a servicios.

El tercer escenario parece ser el más auspicioso. En él se asume además de los anteriores un 5% Reducción en los Costos de Intercambio por Facilitación del Comercio. Bajo este modelo es donde mayores beneficios se aprecian, con aumentos de más de 1 punto en PIB y cerca de 2 en términos de bienestar en el modelo estático, y aún más en el modelo de acumulación de capital utilizado por los autores. Además, es el único escenario en el que se aprecia un incremento en las exportaciones nacionales.

La segunda pregunta que realizamos al comenzar el análisis de las cifras es en cuanto al tamaño comprendido por el instrumento. En este sentido, un estudio por Petri, Plummer y Zhai (2014) hace un buen análisis de los beneficios alcanzados dependiendo del tamaño y tipo de acuerdo alcanzado por los negociantes de un eventual FTAAP. Para ello, dividen distintas etapas, en las cuales evalúan un paulatino crecimiento desde la RCEP y el TPP a un acuerdo regional fijándose como plazo las proyecciones a 2025. El siguiente gráfico muestra las divisiones a analizar.

La tabla 4 demuestra claramente los aumentos de PIB que experimentaría el país de lograrse un acuerdo en las negociaciones del TPP, pero más importante, muestra el potencial que tendría la incorporación de más Estados a un acuerdo como el FTAAP. Lo segundo que deja de manifiesto es la ventaja considerable que tendría para nuestro país y la gran mayoría –siendo la excepción más importante India- de lograrse acuerdos que fueran de la profundidad de las negociadas en este minuto por los miembros del TPP, no quedándose sólo con las liberalizaciones iniciales planteadas en los escenarios básicos del estudio anterior.

Tabla 4 Aumento de Ingresos por efecto de Acuerdos Alternativos
(Estimación al 2025)

Alternative Template	GDP Baseline	TPP TPP	RCEP RCEP	FTAAP17 TPP	FTAAP21 TPP	FTAAP21 RCEP	TPP TPP	RCEP RCEP	FTAAP17 TPP	FTAAP21 TPP	FTAAP21 RCEP
Billions of US dollars, 2007 prices						Percentage changes					
Americas	24,867	101.7	2.5	468.0	452.3	228.5	0.4	0.0	1.9	1.8	0.9
Canadá	1,978	8.7	-0.1	33.2	31.4	14.3	0.4	0.0	1.7	1.6	0.7
Chile	292	2.5	0.0	7.8	8.6	2.2	0.9	0.0	2.7	3.0	0.7
México	2,004	9.9	2.8	91.1	76.3	43.0	0.5	0.1	4.5	3.8	2.1
Perú	320	3.9	0.0	8.4	7.7	2.5	1.2	0.0	2.6	2.4	0.8
United States	20,273	76.6	-0.1	327.6	328.2	166.6	0.4	0.0	1.6	1.6	0.8
Asia	34,901	125.2	627.0	1442.1	1653.4	947.2	0.4	1.8	4.1	4.7	2.7
Brunei	20	0.2	1.2	1.7	1.4	0.6	0.9	5.8	8.4	7.1	3.2
China	17,249	-34.8	249.7	808.6	837.1	520.6	-0.2	1.4	4.7	4.9	3.0
Hong Kong	406	-0.5	46.8	-1.9	118.8	51.6	-0.1	11.5	-0.5	29.3	12.7
India	5,233	-2.7	91.3	-29.3	-37.1	-20.6	-0.1	1.7	-0.6	-0.7	-0.4
Indonesia	1,549	-2.2	17.7	82.0	60.3	26.1	-0.1	1.1	5.3	3.9	1.7
Japan	5,338	104.6	95.8	237.3	233.1	154.2	2.0	1.8	4.4	4.4	2.9
Korea	2,117	-2.8	82.0	136.3	132.7	97.7	-0.1	3.9	6.4	6.3	4.6
Malaysia	431	24.2	14.2	45.4	44.7	16.5	5.6	3.3	10.5	10.4	3.8
Philippines	322	-0.8	7.6	30.6	22.5	11.2	-0.2	2.3	9.5	7.0	3.5
Singapore	415	7.9	2.4	27.1	26.5	-0.7	1.9	0.6	6.5	6.4	-0.2
Chinese Taipei	840	-1.0	-16.1	-31.5	83.8	30.5	-0.1	-1.9	-3.8	10.0	3.6
Thailand	558	-2.4	15.5	64.9	43.7	19.2	-0.4	2.8	11.6	7.8	3.4
Vietnam	340	35.7	17.3	71.9	81.1	37.9	10.5	5.1	21.2	23.9	11.2
Other ASEAN	83	-0.4	1.6	-1.1	4.6	2.4	-0.4	1.9	-1.3	5.5	2.9
Oceania	1,634	10.7	21.7	41.3	39.4	17.4	0.7	1.3	2.5	2.4	1.1
Australia	1,433	6.6	19.8	34.1	32.5	15.3	0.5	1.4	2.4	2.3	1.1
New Zealand	201	4.1	1.9	7.2	6.9	2.0	2.0	0.9	3.6	3.4	1.0
Others	41,82	-14.1	-6.8	-43.4	213.4	122.0	0.0	0.0	-0.1	0.5	0.3
Europe	22,714	-3.7	5.1	0.9	-40.9	-23.9	0.0	0.0	0.0	-0.2	-0.1
Russia	2,865	-1.4	-5.3	-8.8	339.5	199.3	0.0	-0.2	-0.3	11.9	7.0
ROW	16,241	-9.0	-6.6	-35.5	-85.2	-53.4	-0.1	0.0	-0.2	-0.5	-0.3
WORLD	103,223	223.4	644.4	1908.0	2358.5	1315.1	0.2	0.6	1.8	2.3	1.3
Memorandum											
TPP(12)	33,045	285.0	155.1	892.8	878.6	454.5	0.9	0.5	2.7	2.7	1.4
RCEP(16)	35,29	137.4	617.9	1516.8	1490.2	882.4	0.4	1.8	4.3	4.2	2.5
APEC(21)	58,951	239.2	553.0	1973.0	2517.1	1410.7	0.4	0.9	3.3	4.3	2.4

Fuente: Petri, Plummer and Zhai (2014)

Las cifras a priori dan luces sobre cuál debería ser la prioridad de nuestro país al sentarse a negociar las diferentes iniciativas que se le presentan en la región del Asia Pacífico. Pareciera que el desarrollo final de las negociaciones podría ser beneficioso para Chile una vez alcanzadas las etapas finales de la integración económica, por lo que debe ser un activo promotor de estas para no perder el ímpetu sólo en la liberalización del comercio de bienes.

Por otra parte, cabe la pena preguntarse si como estrategia política es más beneficioso embarcarse de lleno en el FTAAP propuesto por China, calmando sus preocupaciones por la estrategia comercial estadounidense en la región, o si a la larga es mejor aprobar el ya listo TPP para establecer una pauta de lo que debe seguir el FTAAP, a modo de hacerlo más beneficioso para nuestro país.

Bibliografía:

Apec (2014) APEC's Bogor Goals Progress Report (as at 8 August 2014). <http://www.apec.org/About-Us/About-APEC/Achievements-and-Benefits/2014-Bogor-Goals.aspx>

Baldwin, R. (2004). Stepping stones or building blocks? Regional and multilateral integration. Graduate Institute of International Studies, Geneva.

Diego A. Cerdeiro, 2016. "Estimating the Effects of the Trans-Pacific Partnership (TPP) on Latin America and the Caribbean (LAC)," IMF Working Papers 16/101, International Monetary Fund.

Petri, Peter A. and Plummer, Michael G. and Zhai, Fan, The TPP, China and the FTAAP: The Case for Convergence (May 19, 2014). Tang, Guoqiang and Peter A. Petri, eds. New Directions in Asia-Pacific Economic Integration. Honolulu: East-West Center. 2014. Disponible en SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2438725>

Petri, Peter A. and Abdul-Raheem, Ali, Can RCEP and the TPP be Pathways to FTAAP? (October 12, 2014). To appear as Chapter 2 in Pacific Economic Cooperation Council, State of the Region, 2014 . Disponible at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2513893>

Petri, Peter A. and Plummer, Michael G., The Economic Effects of the Trans-Pacific Partnership: New Estimates (January 1, 2016). Peterson Institute for International Economics Working Paper No. 16-2; East-West Center Workshop on Mega-Regionalism - New Challenges for Trade and Innovation. Disponible en SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2723413>

Sangkyom Kim, Innwon Park and Soonchan Park, A Free Trade Area of the Asia Pacific (FTAAP): Is It Desirable? Journal of East Asian Economic Integration Vol. 17, No. 1 (March 2013) 3-25 <http://dx.doi.org/10.11644/KIEP.JEAI.2013.17.1.257>