**Una mirada inicial a las causas profundas de la derrota en la elección presidencial**

Un análisis lineal de la derrota sufrida por la centroizquierda, podría llevar a un listado extensivo y mezclado de errores, causas coyunturales y fenómenos mas profundos , para explicar el potente triunfo de Piñera y la derecha, que no ahondarías en los factores político-estructurales. Un análisis multicausal disperso, no contribuye mucho a ir pensando caminos de salida estratégica. Es necesario profundizar el análisis de causalidad . En tal sentido intentaremos abordar algunas de las causas profundas de una derrota polìtica y electoral.

**La carencia de unidad.... de todas maneras.**

La división de la centroizquierda, con dos candidaturas presidenciales y dos listas pàrlamentarias en el primer trimestre del año, decretando anticipadamente el término de la Nueva Mayoría , es una de las causas profundas de la derrota. Es la primera vez, en 25 años de democracia que la centroiizquierda enfrenta dividida una elección y sufre una derrota indiscutible. Por el contrario , la candidatura de Piñera desde sus inicios en Marzo hasta la segunda vuelta, privilegió, la unidad total de la derecha , una de las claves de su opción de triunfo.

**La carencia de unidad generó efectos negativos multiples** : se perdiò la imagen de gobernabilidad democrática de una coalición unitaria, que siempre estuvo en el campo de la concertación y lacentroizquierda; contribuyó a generar desconfianzas y debilitamiento de imagen de las candidaturas presidenciales de la centroizquierda en juego; abrió un fuerte espacio político a la irrupción del Frente Amplio, especialmente en el período de primarias y finalmente, las división posibilitó la derrota parlamentaria, que golpe especialmente al PPD y la DC. Las tesis del camino propio y la renovación generacional se demostraron equivocadas.

En el nuevo escenario, la unidad del llamado ***“ progresismo”*** , que va desde la centroizqquierda tradicional en la Nueva Mayorìa y el Frente Amplio, no va a ser una tarea facil, por la carencia de liderazgo y eje ordenador.El Frente Amplio va a aspirar a ordenar una nueva coalicion o convergencia progresista . De las filas de la Nueva Mayoría, luego del proceso autocrítico y reflexivo de los partidos, entre Enero y Marzo, en condiciones de derrota y recriminaciones, va a ser complejo asumir una proyecto unificador. La unidad estrategica política del nuevo progresismo sera una tarea pendiente para este nuevo ciclo.

**Ausencia de un proyecto convocante.**

La crisis y agotamiento de la Concertación del 2009, fue asumida por una nueva convergencia politica de centroizquierda , liderizada por Carolina Toha y el PPD y luego por Bachelet en la campaña del 2013, con un sólido proyecto politico a la ciudadamía de transformaciones estructurales para avanzar al desarrollo y combatir la desigualdad. No solo fue un liderazgo carismático de Bachelet : se privilegió y presentò a la ciudadanía, un proyecto convocante y las ideas fuerza de reformas estructurales fueron el discurso dominante en la campaña. En la campaña actual, nunca estuvo presente un proyecto seductor e interesante para la mayoria del país: en los hechos se privilegió la imagen de un liderazgo honesto,independiente, ciudadano por sobre los contenidos, lo que fue insuficiente a la hora de la movilizacion ciudadana decisisiva.

La apelación reiterada a una ciudadania participativa y decisoria , como sello de campaña ( inscripcion de candidatura independiente, el diseño del Programa ) si bien es importante en el sector de adherentes naturales de centroizquierda, fue insuficiente para atraer a sectores sociales no ciudadanizados, que se mueven por otros intereses , vinculados al mundo de la cotidianeidad , que no dicen relación necesariamente con derechos polìticos. La oferta de campaña ciudadana “*desde abajo”* de la candidatura de Guillier, fue insuficiente y limitada para atraer y convocar a sectores de ciudadanía en disputa. La oferta polìtica “ *desde arriba* “ - al estilo tradicional de las campañas – presentada por Piñera a la ciudadanía, con proyecto y contenidos claros fue la ganadora.

**La movilización de las clases medias: entre el descontento y el temor.**

Tuvimos dos lecturas de pais , basadas en hechos y no en apreciaciones subjetivas en el ultimo mes de campaña. La primera lectura fue que Chile no es un pais de derecha sino mayoritariamente de centroizquierda. Esta tesis se demostraba en todas las encuestas con datos duros: la mayoría del país desde el 2005 en adelante aprobaba el aborto terapéutico con un 62.9% cuando la vida de la madre está en peligro, 57.8% en caso de violación y 54.3% ante inviolabilidad del feto. (*Encuestas UDP Serie 2005/2015) y* alcanzó a un 70% de aprobación en Julio de este año (Cadem) ;el apoyo al matrimonio igualitario,tambien regstra una tendencia aprobatoria sostenida durante este año alcanzando un 61% en Julio de este año ; el apoyo mayoritario a la gratuidad del 7 decil con 51% en las encuestas. Es decir en temas progresistas de pais, que tensionaban la agenda política legislativa, la mayorìa del país validaba una agenda de reformas. Al comportamiento de la opinión pública en reformas y cambios socioculturales, hay que incorporar, la votacion de la primera vuelta que sumaba un 55% de voto de centroizquierda y Frente Amplio contra 46% de Piñera: es decir la opinión pública se hacía equivalente al voto ciudadano.

Esto es lo que cambió con la votación de la segunda vuelta y que ha remecido la tesis del país de centroizquierda : esta vez las cifras definitivas - de la voz ciudadana - fueron exactamente al reves : casi un 55% con Piñera y un 45% de Guillier. Lo que podría dar asidero a la tesis que la centroderecha es mayoritaria en el país. Este es uno de los nudos claves del análisis que requiere una reflexiòn profunda para levantar de manera consistente con la realidad del país, proyectos de futuro.En esa perspectiva, algunas ideas iniciales.

**Un elemento a considerar es lo que podríamos definir la paradoja del desarrollo medio en el voto ciudadano y la opinión pública** . Chile se encuentra en el nivel de paises de desarrollo medio con un progreso económico consistente, desde la recuperacion de la democracia , una desigualdad estructural, una masificación de las clase medias y un malestar progresivo , pero enmarcado en ese nivel de desarrollo medio del país. Esta realidad del nivel de desarrollo del país se refleja tambien en el comportamiento ciudadano y de la opinión pública , en especial de las nuevas clases medias, con un sello liberal progresista mayoritario , con una valoración del consumo, la importancia del progreso económico y el temor a la pérdida del modo de vida adquirido (obra central de los gobiernos de centroizquierda ). La paradoja del desarrollo medio de opinion publica es el avance del sentido liberal progresista, un malestar con expresiòn crítica a elementos del modelo – como bien lo demuestra el No+Afp - y un temor a perder niveles y condiciones de vida adquiridos. El diagnóstico de las clases medias del 2013 evidenciaba esa paradoja : apoyaban la gratuidad , pero no estaban port la gratuidad universal; un C2 y C3 crítico a la desigualdad y el abuso , pero no apoyaban la igualdad social , la nivelación social hacia abajo.

Probablemente este comportamiento de clases medias entre el malestar y el temor, explique en parte la derrota de Guillier y el triunfo de Piñera. La lectura del comportamiento de las clases medias de malestar y miedo a la incertidumbre , la hizo de mejor manera el comando de Piñera. Una campaña progresista de centroizquierda con debilidad de contenidos , que nunca posicionó con fuerza , a lo largo de toda la campaña, los temas de crecimiento, progreso y empleo , dejó espacio político y comunicacional para la incertidumbre y el temor de sectores de clases medias al deterioro del modo de vida adquirido. Piñera , retomando un sello neoconcertacionista como en campañas anteriores, logró llegar y movilizar sectores medios, combinando su oferta y proyecto politico con el manejo del temor e incertidumbre de las clase medias.

**La debilidad de un liderazgo polìtico consistente y el deficit de conducciòn política de la campaña.**

El liderazgo politico consistente lo entendemos como la conducción política complementaria entre el candidato y el bloque de partidos. La conducción política de las campañas de centroizquierda, siempre tuvieron componentes claros : liderazgos politicos sólidos y un núcleo polìtico partifdatio conductor, con matices y desbalances, en algunos casos ,liderazgos mas fuertes en otros casos, o ajustes en el nuclen conductor de los partidos.En la campaña actual se manifesto un liderazgo polìtico débil, basado en la proyeccion ciudadana y su independencia como atributo, y la carencia de eje polìtico conductor de partidos. Es decir , no hubo conducción politica consistente de la campaña , reflejando tanto la opcion y estilo de Guillier como la debilidad de los partidos de la Nueva Mayoría. En contraste, apreciamos de la derecha, la clara conduccion politica de su lider Piñera, en estrecha relacion con el bloque de partidos que lo apoyaron ( en lo esencial, RN y UDI), sacando conclusiones correcta de los errores de su gobierno anterior.

Esta carencia de liderazgo politico consistente de la campaña, tuvo fallas estratégicas de la conducción política en dos momentos claves : la no realización de`primarias unitarias, que marco la división de las fuerzas de la centroizquierda y limitó el crecimiento y desarrollo de Gulllier y el momento politico clave de la segunda vuelta, con una lectura incorrecta de la situación , que requería no solamente seducir al elector del Frente Amplio sino también llegar al votante moderado e indeciso de la segunda vuelta.
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