**Análisis de coyuntura**

**5 de Noviembre 2017**

En la recta final de la campaña, el escenario polìtico se intensifica y densifica, por los debates cruzados entre las candidaturas, la presión y ofensiva provocadora de los candidatos del cuarto lugar para llegar al podio del tercer lugar, la preocupación del guillerismo por lograr un difícil acuerdo para la segunda vuelta y la certeza de un Piñera ganador en primera y segunda vuelta. La preocupación por la abstención real en una elecciòn poco convocante , sigue siendo un desafío abierto para las candidaturas, especialmente de la centroizquierda,

**El escenario político-comunicacional del debate programático en la recta final.**

A diferencia de otras campañas, el Programa no ha sido parte de la agenda de temas y no ha estado presente en el debate de la campaña hasta las ultimas semanas previasa la eleccion. En la perspectiva de llegar al voto indeciso , el votante de ultima hora que comienza a definir su probable opción, es que la oferta programatica fue entregada por las candidaturas, Piñera abrió la semana con la entrega de su programa de Gobierno , con una buena puesta en escena. Carolina Goic le siguió en la presentación de su programa.Antes lo habia hecho Beatriz Sanchez . Y la nota disonante la dió , Guillier señalando que su programa integral lo daría a conocer después de la primera vuelta , entregando antes un “*compendio”.*  En este contexto **se generó un escenario comunicacional de la campaña centrado en el tema de los programas. con dos ejes de debate** : Piñera confrontando principalmente al Gobierno por inclluir obras terminadas, en ejecución o licitadas y Guillier confrontando a las demas candidaturas por no presentar su Programa .

Piñera dió a conocer su Programa , con un costo total de U$ 14 mil millones de dolares ( 5.5% del PIB de un año), señalando que “ *un buen gobierno no se improvisa”,*llamando a la responsabilidad a los demas candidatos ”..*a no vender humo*” . Afirmó que el financiamiento provendría de dudoso 50% de reasignaciones presupuestarias, ahorro fiscal y la otra mitad por el mayor crecimiento económico. Estableció sus 5 priorizaciones de politicas de Gobierno : el tema de pensiones en primer lugar, con US 3.000 millones; la agenda procrecimiento con 2.800 millones de dolares; infraestructura y conectividad en tercer lugar, con 2.000 millones , salud con 1.500 millones y educación con 1.500 millones. La oferta de Gobierno de Piñera se estructura con una potente agenda de crecimiento e inversiones ( 4.800 millones de dolares ) y una agenda social centrada en pensiones y con menor relevancia de educacion y salud. Claramente se ajustan las prioridades del Gobierno de Bchelet. Sin embargo el debate programático en relacion a Piñera no se centró en el financiamiento de los 14 milllones de dolares o en el cambio de prioridade sino en la incluisión de obras algunas terminadas y otras en ejecución o licitación del actual Gobierno.

El debate de las 21 obras del gobierno de Bachelet consideradas en el programa de Piñera debilitaron su impacto político y lo dejaron en posición defensiva.La reacciòn de los ministros de Gobierno fue directa e inmediata : Undurraga afirmó “..*insólito “* por las 21 obras publicas del gobierno actual en terminadas o en ejecución, incorporadas en el Programa; Furche, ministro de Agricultura, señalo que Piñera promete embalses en construcción o licitados ( Chironta, Empedrado,V Hermoso Punilla Las Palmas,Catemu); la titular de Educacion señalo que de las medidas de educacion de Piñera “ *18 ya existen y 2 se tramitan en el Congreso”.* La ministra Narvaez salió a defender las criticas de los ministros , aseverando que “.. *el gobierno comparte la necesidad que..los ministros sectoriales puntualicen o aclaren informacion* ..*y lo haremos todas las veces que sea necesario* “. Frente a este escenario, la reacciòn desde Chile Vamos partió con Chadwick , jefe del comando de Piñera afirmando que son críticas de “..*mala leche “.* Piñera entró al debate , afirmando que constituyen una “ *crítica baja “* para luego cuestionar a los ministros del Gobierno por actuar como“ ..*voceros de las barras bravas de la Nueva Mayoría”.*

Este escenario de debate entre Piñera y el Gobierno en relacion a un programa “*copypaste”* debilitó el posicionamiento político-comunicacional del programa del ex Presidente. En vez de marcar la agenda de campaña con las 5 priorizaciones estrategicas o el crecimiento del páis, se instaló a la defensiva y en un sentido negativo, por la inclusión de obras en ejecución de obras del gobierno de Bachelet, dando explicaciones de las obras, de continuidad de politicas. En la recta final , el preparado y trabajado Programa de Piñera desde comienzos de año, va a tener un menor impacto político-electoral en relacion a las clases medias y voto indeciso y lo dejará dando explicaciones en el ultimo foro de Anatel y entrevistas.

**La segunda dimensión del escenario comunicacional del debate programático se generó a partir del anuncio de Gulllier de no entregar el programa final**, señalando que “*el día (7 de Noviembre) vamos a entregar un compendio”*. El candidato abrió un complejo flanco polìtico-comunicacional en semanas claves para la elección. Esta errónea decisión política, se basó como afirmó Guillier en la idea de dar un “..*golpe comunicacional (el 19 de Noviembre),diciendo bueno, esta es la propuesta”* y también, en la perspectiva del reagrupamiento de la centroizquierda en la segunda vuelta en torno a un “ *acuerdo programático* “ amplio .

Las críticas a la decision de Guillier de no presentar el programa se generalizaron de todos los actores de la campaña : Beatriz Sanchez, afirmo que “*al candidato de la Nueva Mayoría, a Alejando Guillier le pido seriedad “.* Meo en un tono mas áspero señalo que“.*, es indigno que diga que nos va a entregar un compendio, un resumen..”.*Goic en el mismo tono, enfatizóque “*la gente tiene el derecho a votaren forma informada..Espero que Guillier salga de su indefinición.Que presente su proyecto”.* Las críticas de Chile Vamos partieron con Chadwick, que señalo que programa de Guillier era reflejo de “*confusion total” y* y lo emplazo a “ *no mas flojera”;* siguiendo la misma pauta, Cecilia Perez afirmó que es una “ *candidatura floja”.*Y Kast presentó una denuncia al Servel por la no entrega del programa acusandolo de “*estafa electoral”.* En este negativo escenario comunicacional, Guillier salió a realizar una mala defensa de su decisión , profundizando el error , afirmando ahora, que “*nuestro programa está en la red “*, cuestionando a Carolina Goic afirmando que - “*para hacer la unidad, hay que querer la unidad” -* y dando espacio a un debate menor con Kast invitándolo a “..*que se pegue una pasadita por el siquiátrico “.*

La decisión de Guillier de no presentar un programa, constituye un error politico en semanas claves de la campaña . Lo primero, la votación ciudadana por lo general, no es del tipo del “ *elector racional* “, que decide comparando programas y contenidos; predomina la “ *elecciòn subjetiva y emocional “* de búsqueda de un liderazgo con atributos de confiabilidad y honestidad ( que los tiene Guillier) , junto a los atributos de preparación y capacidad de ser Presidente, especialmente en la fase final de la campaña ( que los tiene Piñera). La decisión de Guillier de no presentar un programa afecta su imagen de liderazgo preparado y capacitado para gobernar el pais – quedando en desventaja con Piñera - , con un impacto en la votación del 10% de los indecisos .Una distribucion del votante indeciso asigna un 18% a Piñera, un 17% a Guillier, un 17% a Goic.y un 9% a Sanchez (*Cadem/4/11/17) :* los errores en esta fase final, pueden afectar la captación efectiva del 2% los indecisos estimados para la candidatura de Guillier. Lo segundo, Guillier acentúa un estilo de campaña de bajo contenido con un discurso confuso de su Programa durante todo el año – primero, fue no entregar un “*mamotreto”,* luego “ *entrega por temas*”, mas tarde “ *programa en construcción*” , ahora “ *el compendio*”.Lo tercero, la decisión de no entregar programa genero un efecto inverso al deseado: en vez de potenciar la unidad para en la segunda vuelta, profundizó la brecha con eventuales aliados como la DC ,Meo y Sanchez que han señalado que no estan dispuesros a llegar a acuerdos sin contenidos sobre la mesa ; Y finalmente, pensando en la segunda vuelta, no generó una estrategia movilizadora potente de primera vuelta para llegar a un 30% de votacion, que es la clave para competir de verdad con Piñera; la estrategia de compás de espera de la segunda vuelta sin programa y con baja votación en primera vuelta es una estrategia pasiva, poco convocante en un escenario de abstenciòn creciente. En suma, la decision de Guillier tiene un costo político con sus aliados para el encuentro de segunda vuelta, es desmovilizadora de su sector , con un costo de imagen de un liderazgo preparado para disputar el voto indeciso.

El debate televisivo final de la campaña presidencial de Anatel, probablemente tendrá a un Guillier acosado por no presentar su programa y sin base real para emplazar y posicionar un discurso de unidad frente a tres candidaturas de centroizquierda, con el agravante que se pueden profundizar las distancias para enfrentar unidos a Piñera.

**Proyecciones finales .**

Las proyecciones cuantitativas señalan que Piñera gana cómodamente en primera y segunda vuelta; Guillier pasa a segunda vuelta logrando entre un 21 y 25% de votación en primera vuelta; Beatriz Sánchez queda en tercer lugar con un 13%; y el cuarto lugar esta en estrecha disputa entre Goic, Meo, Kast. La disputa por el cuarto lugar ha acentuado un estilo de campaña agresivo de Goic y Meo , en relación a Guillier para recuperar votación, complejizando cada vez mas los acuerdos del 20 de Noviembre.

La proyeccion cualitativa del análisis político indica que Piñera tiene todas las posibilidades de triunfar porque tiene el frente el mejor escenario político y relación de fuerzas en campaña: una candidatura potente con una derecha unida frente una división política cada vez mas profunda en el mundo de la centroizquierda ,con una crisis de confianza entre sus candidaturas.La unica posibilidad de competir en segunda vuelta es una unidad total, politica y humana, que esta muy lejos de visualizarse en el escenario actual .

**Grafico : votacion probable primera vuelta Septiembre-Noviembre**

*Elaborado en base Cadem/3/11/17.*

**Votación probable.**

La cifra determinante de los resultados de primera vuelta y segunda vuelta es la abstención electoral de la primera vuelta, que es fundamentalmente un fenómeno de la centroizquierda y del ciudadano desencantado con la politica : segun la CEP, la abstencion estará entre un 42 y un 47% ( 5,9 y 6,5 millones de electores). La Cadem proyecta entre un 43% y un 48% de votante probable . En suma la abstención proyectada oscila entre un 58 % a un 53%.

*RPV/5/11/17*