MINUTA COYUNTURA - 9 NOV 2018

FINANCIAMIENTO FUERZAS ARMADAS

Las fuerzas armadas requieren más control civil, más transparencia y más fiscalización sobre las inversiones que realizan. Sólo así podremos asegurar que no sigan ocurriendo hechos de corrupción y recuperar su imagen como instituciones honorables al servicio del país y no de sus mandos.

Creo que también deberíamos hablar de retornar a un estilo de austeridad que se fue perdiendo en nuestras Fuerzas Armadas durante el Gobierno Militar. Esto de que hablar de FFAA sea hablar de autos de lujo, casas de lujo, viajes de lujo, me parece que les hace un tremendo daño.

Yo veo con preocupación que el Gobierno intenta dar la imagen de avance para perpetuar una autonomía nociva en el uso de recursos por parte de las FFAA.

Es evidente que la falta de control civil ha sido fuente de corrupción y dilapidación de recursos que se pudieron usar mejor. Esto le provoca un daño profundo a las propias FFAA que pierden el respeto de a ciudadanía.

Hay sin duda una mala herencia de la dictadura militar por dos vías: Primero, falta de control civil.

Segundo, un estándar de vida de los altos mandos que favorece las operaciones económicas de dudosa idoneidad.

Entonces el gobierno nos quiere convencer de la “buena noticia” de terminar con la ley reservada del cobre. Pero extrañamente utiliza otras vías para mantener la opacidad en las cuentas de las fuerzas armadas.

Establece los llamados pisos mínimos, cifrando el gasto militar mínimo para el estado de acuerdo con los años de más alto gasto en nuestra historia.

Mientras la ley del cobre original del año 1958 aseguraba al gasto militar 8 millones de dólares al año, la dictadura de Pinochet lo llevó a más de 450 millones de dólares al año y el gobierno del Presidente Piñera quiere mantenerlo por ley en esos montos millonarios.

Cuando vemos tanto fraude y tan seguido, tenemos el perfecto derecho a preguntarnos si las FFAA requieren tanto dinero.

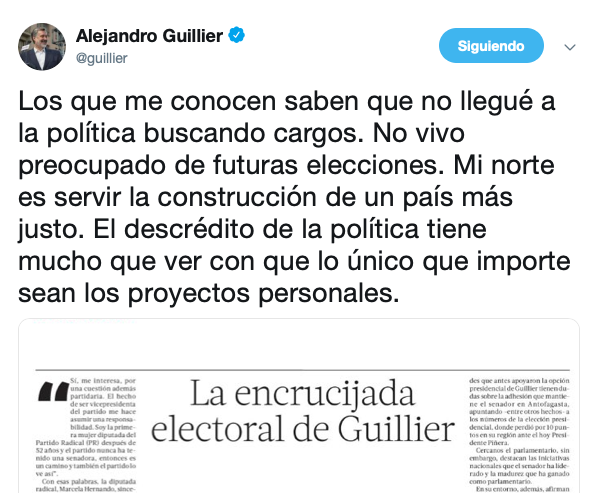
Además no podemos dejar amarrado al Estado a tener que hacer una ley cada vez que se quiera bajar el gasto militar.

Autorizar la compra por “oportunidades de mercado” abre la puerta a conductas indeseadas. Preferiría un presupuesto elaborado por el Ministerio de Defensa, no por las propias FFAA y supervigilado de verdad por el Congreso y la Contraloría.

Hay aspectos más técnicos que también son relevantes.

Por alguna extraña razón se está retirando en esta ley el rol que cumple el Banco Central y se le da a un comité sin estructura ni responsabilidad. Y tampoco se asegura un presupuesto al Estado Mayor Conjunto de la Defensa, dejando todo el poder de la inversión defensa en los comandantes en jefe.

FUTURO POLITICO



Creo que es una ofensa para la ciudadanía perder minutos de radio en estos temas. A quien seriamente de los que escucha le interesa cómo serán las listas parlamentarias en 3 años más.

Como en todos mis trabajos, estoy trabajando, cumpliendo mis compromisos, trabajando en que haya más recursos en las regiones, en que mejore la cobertura del centro de cáncer de Antofagasta, que recuperemos el litio para los chilenos, que la elección de gobernadores regionales del 2020 sea un éxito, etc.

AGENDA LEGISLATIVA

Este gobierno no tiene agenda, tiene urgentitis y encuestitis.

Es un gobierno sin convicciones.

Urgentitis porque no manda proyectos al Congreso y cuando los manda los quiere con urgencia total, porque no le interesa dialogar y construir.

No les interesa el diálogo democrático. Les encantaría gobernar por decreto, como Chávez.

Encuestitis, porque no tienen prioridades, sino urgencia de mirar el número del día.

¿En qué programa de gobierno estaba aula segura? ¿Alguien se ha acordado de la reforma tributaria? ¿dónde quedó el plan Araucanía?

Es un problema tener un gobierno que reemplazó el juego de negocios o los terminales de bolsa por los reportes de las encuestas.

Bajan un poco, el tema es empleo, vamos con reforma tributaria.

Recuperan y se acuerdan del programa y vamos con plan Araucanía.

Bajan y vamos con Aula segura.

Bajan más, se dispara el desempleo y la inflación y vamos con agenda de seguridad…

Pero en el fondo no les interesan los temas de fondo, sólo les interesan como cuadran la caja al final del día.

En delincuencia, por ejemplo, anuncian nueva ley de control de armas hace ¡5 meses!... entre medio hasta una asociación ilícita de Carabineros para traficar armas… y ahora vuelven a anunciar el proyecto hace un par de días… pero en la concreta nada….

Voy a las poblaciones y el arriendo de armas sigue tal cual operando entre los delincuentes….

PENSIONES

Vemos algunas cosas positivas, como el aumento de la cotización, y algunas que no convencen, como no tocar de modo alguno el sistema de AFP y asegurarles más dineros.

Pero la verdad es que pedir a este gobierno que termine con las AFP o que se meta a reformar la base del sistema, que termine con el individualismo total creado por José Piñera, es un imposible.

Pedirle a Sebastián Piñera que genere un nuevo sistema de pensiones pensado desde la solidaridad es como pedirle que deje de ser Sebastián Piñera.

Entonces, como la elección presidencial la ganó la derecha, lo que tenemos que buscar en temas de fondo, hacer el sistema lo más solidario posible, que se acaben las utilidades obscenas de la AFP lo más posible, que no se profundicen los beneficios para pocos y los costos para muchos.

Pero claramente, no estamos en condiciones de pensar en un nuevo sistema porque para eso necesitaríamos otro gobierno y otro Presidente.

Igual es un proyecto poco ambicioso, pese a la importantísima inversión del Estado, temo que no resuelve los problemas de fondo y que en 10 años estaremos de vuelta con la necesidad de resolver las pensiones.

Como este es un gobierno inmediatista eso le da un poco lo mismo.

Mi postura será estudiar el tema con seriedad y tratar de aportar ideas que mejoren el proyecto. Espero que el Gobierno establezca un ánimo de diálogo y no de confrontación como lo hizo con Aula Segura, en que la mayor parte del tiempo la tuvimos que invertir en acercar a las partes a conversar.

AULA SEGURA

Sacamos una buena ley de un mal proyecto. Estamos dando facultades a los directores y a los consejos de profesores para hacerse cargo mejor de la convivencia en el colegio.

Salimos del enfoque punitivo, entre buenos y malos, entre partidarios de las molotov y gente de paz en el que nos quiso poner el gobierno, de modo demagógico y dañino.

Todos sabemos que ante un joven que rocía con parafina a un profesor o agrede un compañero se requiere sanción, ejemplarizadora en algunos casos. Ahí no hay dos opiniones creo.

Pero falta camino por recorrer. Lo dijeron todos los expertos, lo dice ayer El Mercurio, pagina A10, necesitamos enfocarnos en serio en la convivencia escolar, en los predictores de deserción y violencia, en las repitencias, en la rabia acumulada por una educación escolarizante.

También en dar mayor autonomía a las escuelas, transferir poder al docente, dejar esta escuela sobre intervenida que termina trabajando para los niveles centrales y no para los niños.

Necesitamos generar acompañamientos y estrategias para hacer de la corrección y la reparación de los daños causados por cualquier estudiante una factor de aprendizaje, desde las pequeñas hasta las grandes agresiones y actos de violencia.

PALMA SALAMANCA

Lo dije hace algunas semanas y lo reitero: Creo que Ricardo Palma Salamanca debe cumplir la pena por la que fue condenado, con todas las garantías, en Chile por el asesinato injustificable de un senador.

Otra cosa, como también lo dije, es que no creo que estén las condiciones para obligar a volver a Chile a su señora y sus hijos, que no enfrentarían probablemente las mejores condiciones para crecer, fruto del cuestionamiento al crimen terrible que cometió su padre y que merece sanción para él, no para los niños.

Ojalá podamos hacer un debate más reposado sobre la imagen de Chile que algunos dirigentes políticos transmiten hacia el mundo:

1. No somos capaces de nombrar embajador, ¡sin comentarios!
2. La dirigencia de la derecha ataca sin piedad a nuestra Corte Suprema porque en su declaración reconoce lo obvio, el derecho de Francia a tomar sus decisiones. ¿Cómo se ve en el mundo al conglomerado de gobierno atacando a la misma Corte que está pidiendo la extradición?
3. Hace pocas semanas y por un par de votos no se ejecutó una censura a jueves de la Suprema impulsada por diputados de la república precisamente por otorgar beneficios de condenados por derechos humanos. ¿Cómo cree usted que se ve en Europa a los jueces chilenos acusados de beneficiar a militares condenados?
4. La UDI continúa impulsando una legislación para excarcelar a los condenados por crímenes contra la humanidad. ¿Cómo se vería en Alemania a un partido importante intentando beneficiar a criminales nazis?
5. Nosotros le dijimos al mundo que queríamos traer a Pinochet de Londres para juzgarlo acá…, sabemos el resultado.
6. Francia ha solicitado la extradición de 13 ex uniformados implicados en la muerte y desaparición de ciudadanos franceses.

Digámoslo con claridad, como Estado tenemos que hacer todo lo que se pueda para lograr la extradición. Con la misma claridad deberíamos hacer una reflexión más ponderada sobre la imagen que damos al mundo.