**--Se abrió la sesión a las 18:30.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Se abre la sesión.

 Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- Quiero recordarles a los señores parlamentarios que, al momento de levantarse la sesión de la mañana, la Comisión se estaba pronunciando sobre la Partida 25 Ministerio del Medio Ambiente, respecto de la cual discutió la indicación número 47, de la que aprobó una parte y declaró inadmisible otra. También acogió las enmiendas de la Subcomisión.

 Y se estaba revisando la indicación número 250, que es para modificar el Subtítulo 21 (GASTOS EN PERSONAL) de la Partida 25, Capítulo 01, Programa 01 (Subsecretaría del Medio Ambiente), en el siguiente sentido:

 “a) Para reducir su monto en $ 140.700 Miles.-

 “b) Para reducir el literal d) de la GLOSA 02 (Convenios con personas naturales) a la suma de miles de $ 587.136.-

 “c) Para modificar la GLOSA 02 agregando el siguiente inciso final:

 ““Ambos gastos quedarán sujetos a la rendición y aprobación correspondiente, información que será publicada y actualizada periódicamente en el sitio web del Ministerio””.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 **--En votación a mano alzada, se rechaza la indicación número 250 (10 votos por la negativa y 9 por la afirmativa).**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, corresponde analizar la indicación 251, que es para modificar la Glosa 04 de la Partida 25, Capítulo 01, Programa 01 (Subsecretaría del Medio Ambiente), asociada al Subtítulo 22 (Bienes y Servicios de Consumo), agregando un nuevo inciso final del siguiente tenor:

 “Los informes, estudios, monitoreos y demás acciones ejecutadas en el marco de la referida evaluación de riesgos serán informadas a la Comisión de Medio Ambiente de la Cámara de Diputados y publicadas en el sitio web del Ministerio apenas se realicen y se cuente con sus resultados”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Ortiz.

El Diputado señor ORTIZ.- Señor Presidente, se ha formulado esta indicación en la idea de que haya la mayor transparencia posible. Nada más.

 Ese es el objetivo que persigue el grupo de parlamentarios que presentó dicho texto.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo para acoger la indicación?

 **--Se aprueba por unanimidad la indicación N° 251 (25 votos).**

El señor BUSTOS (Secretario).- En seguida, está la indicación 252, que es para modificar la Glosa 05 de la Partida 25, Capítulo 01, Programa 01 (Subsecretaría del Medio Ambiente), asociada al Subtítulo 24.01.001 (TRANSFERENCIAS CORRIENTES Instituciones Colaboradoras), en el siguiente sentido:

 “a) reemplazando el guarismo “$288.840” miles para la Fundación Sendero de Chile por el siguiente: “$363.662”.-

 “b) agregando el siguiente inciso final:

 ““Las instituciones beneficiarias deberán en todo caso acreditar, mediante una rendición de cuentas, la inversión y gastos efectuados con los referidos fondos, dentro del año calendario siguiente al de su ejecución””.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 252.**

El Senador señor LAGOS.- ¿Me permite, señor Presidente?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra, señor Senador.

El Senador señor LAGOS.- Deseo hacer una consulta. Ello, tal vez por falta de experiencia y de conocimiento técnico.

 Yo entiendo que lo que se está planteando con la indicación no es un incremento del Ítem asociado a la Glosa 05, sino que se aumente el techo asignado a una transferencia.

 Me explico.

 No se está pidiendo subir el gasto. Este es el mismo para el Ministerio y para la denominación TRANFERENCIAS CORRIENTES Instituciones Colaboradoras, que es de 722 millones de pesos.

 Y la Glosa 05 señala textualmente: “Incluye $288.840 miles para la Fundación Sendero de Chile”.

 La pregunta es si eso también resulta inadmisible.

 No sé si es posible hacer siquiera un descargo sobre el particular, para que el Ejecutivo tome conocimiento de ello.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Debo señalar a la Comisión que hay acuerdo para no discutir las indicaciones declaradas inadmisibles. Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación es inadmisible, no porque pueda aumentar el gasto total de la Partida, sino porque se reemplaza una asignación por otra, o se aumentan los fondos de una asignación. Y eso es iniciativa del Ejecutivo.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Muy bien.

 Sigamos con la otra indicación.

El señor BUSTOS (Secretario).- La que viene es la 253, cuyo objetivo es modificar el Ítem 24 (TRANSFERENCIAS CORRIENTES) en la Partida 25, Capítulo 01, Programa 01 (Subsecretaría del Medio Ambiente), en el sentido que se indica:

 “a) Para reducir el monto del Subtítulo 24.03.009 Programa Aire Limpio en $465.553 Miles.-

 “b) Para aumentar el mondo del Subtítulo 24.03.002 Centro Nacional del Medio Ambiente en $465.553 Miles.-

 “c) Para modificar la GLOSA 06, asociada al Subtítulo 24.03 TRANSFERENCIAS CORRIENTES a Otras Entidades Públicas, agregando, después de “incluidos los de personal” y antes de “que demande”, la frase: “los que no podrán superar el 10%, equivalente en pesos, de cada asignación”, entre comas (,).

 “d) Para modificar la Glosa 06 agregando un inciso segundo del siguiente tenor:

 ““Los gastos de este ítem, así como sus justificaciones deberán ser informadas en los sitios web del Ministerio así como en los de cada institución beneficiaria”.

 “e) Para agregar en la Glosa 07, asociada al Subtítulo 24.03.002 Centro Nacional del Medio Ambiente, un inciso segundo, del siguiente tenor:

 ““El CENMA informará periódicamente de la inversión y resultados obtenidos con los gastos asociados a este ítem a la Comisión de Medio Ambiente de la Cámara de Diputados y serán publicados en su sitio web como en el del Ministerio”.

 “f) Para agregar una GLOSA 09, nueva, asociada al Subtítulo 24.03.009 Programa Aire Limpio, del siguiente tenor:

 “Antes del 31 de enero de 2012 el Ministerio del Medio Ambiente deberá enviar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos un informe en el que se dé cuenta detallada de este Programa, de sus metas y objetivos, y de sus mecanismos de evaluación. Asimismo, enviará semestralmente, dentro de los treinta días siguientes al término del período respectivo, un informe a dicha Comisión con el estado de ejecución de este Programa durante el semestre anterior””.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- La declaro inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 253.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Auth.

El Diputado señor AUTH.- Señor Presidente, me entero con sorpresa y estupor que cuando una indicación es declarada inadmisible, uno no puede argumentar para poner el punto en consideración y pedirle explicaciones al Gobierno respecto de su conducta.

 Si entiendo bien, la proposición que hizo el Diputado señor Ortiz, a propósito de esto mismo, no la compartimos. Yo adherí al criterio del Diputado Lorenzini, en el sentido de que esta es una Cámara política que está para discutir.

 Por eso, cuando corresponda, me gustaría discutir los fondos que se han asignado a Sendero de Chile, que fueron disminuidos de manera muy relevante.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En el uso de la palabra la argumentación siempre está permitida. No está prohibida para nadie.

 Así que si usted, señor Diputado, quiere argumentar, no hay ningún problema.

El Diputado señor AUTH.- Señor Presidente, a propósito de las transferencias a las instituciones colaboradoras, la Glosa 05 dice que se reservan de estos fondos 288 millones de pesos para la Fundación Sendero de Chile.

 El año pasado estos fondos le fueron recortados y este año pasa lo mismo. Es decir, pasamos de un financiamiento para esta institución en 2010 a otro que se recortó significativamente para el 2011. Y ahora la proposición para el 2012 vuelve a generar un recorte.

 Yo quisiera saber, de parte del Ministerio de Hacienda, si eso corresponde a una evaluación determinada acerca del comportamiento de dicha institución.

 Quiero recordarles a los parlamentarios presentes, muchos de los cuales tuvieron la posibilidad de dialogar con el Presidente del Directorio de Sendero de Chile, el conocido alpinista Rodrigo Jordán, que esta institución fue constituida por iniciativa del Estado de Chile y luego, para que pudiera recabar fondos de instituciones del ámbito privado, se generó una entidad distinta de CONAMA. Y, a partir de allí, sustentándose en un financiamiento base del Estado, transferido a través de la Comisión Nacional del Medio Ambiente y los proyectos que esta institución desarrolla con municipios y entidades privadas, se podría seguir promoviendo el senderismo en Chile, que es una actividad muy bien valorada por todos, la cual se ve afectada ahora en su funcionamiento básico con este segundo recorte.

 El primer recorte le generó un daño relevante. El segundo la deja al borde de la línea de discontinuar su existencia.

 Las instituciones necesitan una existencia básica para salir a competir por proyectos. Si uno les recorta un punto -como se hace aquí, en el financiamiento base- es muy difícil que consigan desarrollar los proyectos.

 Esta es una institución -lo consulté en el Ministerio de Medio Ambiente- extremadamente bien evaluada en cuanto a sus resultados en los últimos años.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Godoy.

El Diputado señor GODOY.- Gracias, señor Presidente.

 Lo primero es que se ha utilizado mucho el argumento de plantear que estas organizaciones se ven sorprendidas por la disminución en los recursos. La verdad es que esto viene ocurriendo desde el año pasado. Y, por lo tanto, es algo que ellas ya tenían contemplado dentro de su futuro financiamiento o presupuesto.

 Lo segundo es que, conversando con la señora Secretaria de la Comisión de Recursos Naturales de la Cámara de Diputados, surge un planteamiento que considero atingente discutir acá. Tiene que ver con el tema de la concursabilidad. Yo por lo menos he efectuado un punto respecto de que muchos parlamentarios de la Concertación, en reiteradas ocasiones, plantean que no corresponde que haya concursabilidad y que se asignen cierta cantidad de recursos con el dedo a ciertas instituciones que les parecen merecedoras. En otros momentos han señalado que debe haber una concursabilidad total y la no utilización de los recursos de manera discrecional.

 Pero al mismo tiempo, señor Presidente, lo que ocurre es que Sendero de Chile tiene una ventaja con relación al resto de las organizaciones que quieren postular a recursos en estas materias. Y eso ocurre porque muchas de estas instituciones no saben cómo postular.

 Entonces, pienso que el Ejecutivo ha puesto sobre la mesa una materia que a mí me parece muy razonable, cual es que ojalá todas las instituciones puedan concursar por los recursos públicos. Pero sí creo que lo que nos falta es poder generar un mecanismo que permita que aquellas instituciones nuevas, que pueden hacer un aporte, tengan la capacidad de postular a estos recursos y lo puedan hacer de buena forma. Me parece que falta eso.

 Lo último, señor Presidente.

 En el caso específico de Sendero de Chile, nos decía, además, la Directora de Presupuestos, que cuenta con un directorio conformado por personas de diversas áreas, muchas de ellas connotadas en el mundo empresarial y que, por tanto, tienen la capacidad de poder postular a estos recursos y, al mismo tiempo, como sus proyectos son buenos, normalmente los recursos que son concursables también se los llevan.

 En consecuencia, señor Presidente, yo en esto diría dos cosas. Una es que, como hacen bien su trabajo, normalmente se llevan los recursos, si concursan. Pero -y esto es lo segundo- tenemos que llenar ese vacío que no permite a todas las instituciones concursar de buena manera, porque no todas saben hacerlo.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la Diputada señora Pascal.

La Diputada señora PASCAL.- Gracias, señor Presidente.

 La verdad es que, respaldando lo que han dicho los Diputados Auth y el Senador Lagos en cuanto a poder hablar sobre Sendero de Chile, me llama la atención la otra indicación que ustedes plantearon. La 253 es inadmisible. Podría ser que las letras a), b) y c) lo fueran, pero no veo por qué las letras d), e) y f) también lo sean, pues lo que ahí se pide es información, y esencialmente sobre el Programa Aire Limpio.

 Esta Partida aumenta en 111 por ciento los fondos, sin que nosotros conozcamos el Programa Aire Limpio, lo cual afecta directamente el presupuesto de Sendero de Chile y el de CENMA, de la Universidad de Chile.

 Entonces, quiero saber, por una parte, cuál es el Programa Aire Limpio, y por otra, por qué se consideran inadmisibles estas letras, cuando en otras proposiciones hemos dividido la votación y se ha aprobado parte de ellas.

 A mi juicio, las letras d), e) y f) pueden ser admisibles, porque están pidiendo información. Nada más que eso.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Lagos.

El Senador señor LAGOS.- Gracias, señor Presidente.

 Tuvimos una larga discusión en la Subcomisión sobre esta materia, junto con el Diputado Lorenzini, y quiero decirle que las explicaciones del Gobierno de por qué se asigna este presupuesto a Sendero de Chile no calza; es decir, no tiene una lógica, ni dentro de sí misma, ni tampoco con relación al resto de la discusión presupuestaria que estamos teniendo acá.

 Primero hay que recordar los números.

 Para el año 2010 Sendero de Chile contaba con 680 millones de pesos. El año pasado se los cercenaron a la mitad: 353 millones. Y ahora se lo rebajan en más de un 20 y tantos por ciento y queda en 288 millones.

 En el ítem “Instituciones Colaboradoras” se aumentan los recursos. Este es un dato importante, porque no es que se reduzcan los recursos de ese ítem y, en consecuencia, se les reduzca a todos los que se beneficiaban de él. Es más, se aumentan. La Partida dice que hoy día son 727 millones de pesos, en circunstancias de que el año pasado eran 670. O sea, hay un aumento de recursos.

 Entonces, el argumento de decir: “Yo quiero que otras instituciones también participen de estas actividades y no solamente Sendero de Chile, razón por la cual le saco a Sendero de Chile y queda un fondo adicional más grande para que otros puedan participar”, no me calza, porque estamos aumentando recursos.

 Entonces, si se incrementan los fondos, para qué reducir los de Sendero de Chile.

 Sube el total y se baja el techo a esa fundación.

 ¿Qué pasó con la diferencia? ¿Cuál es la lógica? El tema es de números.

 En cuanto a la cuestión de fondo, si el Estado de Chile crea una fundación que está bien evaluada, entonces, cabe preguntar si resulta razonable disminuirle el aporte si tiene buena calificación; que está funcionando; que no ha tenido problema; que ha sido exitosa; que forma parte de una política estatal que apunta a tener una vida sana, como sucede con un Programa similar a cargo de la Primera Dama.

 Entre paréntesis, Elige Vivir Sano cuenta con 450 millones de pesos, asunto sobre el cual volveré luego.

 Entonces, ¿por qué reducir el presupuesto para una institución en la cual se aplica una política de Estado? Si alguien dijera que desea que haya más instituciones que participen, lo lógico sería mantener los fondos y generar recursos adicionales para que otras puedan ingresar, pero sin disminuir el aporte a una fundación que funciona bien y posteriormente generar otras actividades. Con esto estaría provocando un daño y perdiendo plata; o sea, haciendo una mala inversión.

 Escuché al Diputado señor Godoy expresar que, como ya se le rebajaron los aportes el año pasado, en Sendero de Chile ya están acostumbrados a ello, porque saben que así ocurrirá.

 Nadie conocía que un Gobierno redujera en 50 por ciento los recursos. Y el año pasado hubo que pelear, porque quería disminuirlos en 100 por ciento.

 Retomo lo del Programa Elige Vivir Sano de la Primera Dama.

 Respeto de Sendero de Chile, se afirma que se trata de una institución tan bien contactada que puede conseguir recursos en el sector privado. Explíquenme entonces ¿por qué asignar a Elige Vivir Sano 450 millones de pesos, de los cuales se pueden gastar 150 millones en personal?

 Si hay alguien en Chile con contactos en el sector privado es la Primera Dama, porque las funciones anteriores del Presidente de la República la ligaban “un poco” al mundo de los negocios, a los “bolsillos grandes”. ¡Díganme por qué se hace eso!

 Al parecer, el criterio “correcto” de La Moneda es sostener: “Como este programa es bueno, sano y lo queremos, por tanto, hay que darle un mínimo de financiamiento para que pueda, por último, apalancar recursos desde el sector privado”.

 Pero lo que se está haciendo con Sendero de Chile es matarlo con la excusa de que todo tiene que ser licitado y concursado.

 Ahí se encuentra el doble estándar de la Derecha y del Gobierno. Porque, cuando se trata de gastos en personal, no han dejado aprobar indicación alguna que los haga concursables. ¿Saben por qué? Porque quieren terminar con esa institución y tener la libertad de contratar gente. No veo otra explicación, más allá de los tecnicismos que inciden en la Administración Financiera del Estado.

 Señor Presidente, sería bueno escuchar del Gobierno qué va a hacer con una fundación como Sendero de Chile, así como con otras que no vamos a nombrar porque ya he hablado bastante, ya que nuevamente les va a eliminar o reducir el aporte con la excusa de los concursos públicos. Pero las asignaciones para gastos en personal y para otras actividades son solo “a dedo”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Lorenzini.

El Diputado señor LORENZINI.- Señor Presidente, el Senador señor Lagos está confundido.

 Aquí tengo la respuesta de la Ministra. Claro que, después de ver lo que sucede en otras Carteras, no pasa de ser anecdótico lo que responden los Secretarios de Estado en las Subcomisiones.

 Voy a leer lo dicho por la Ministra, que me parece una persona seria. Dijo: “La fundación Sendero de Chile, atendida su eficiencia, obtuvo este año importantes recursos del mundo privado”.

 Yo entiendo -el Senador Lagos no- que este es el Gobierno de la “eficacia”. Por lo tanto, si uno es eficaz, desaparece del mundo público y solo tiene cabida en el privado. Tal mensaje quiere decir que, como el Senador señor Lagos es eficiente, no va a contar con fondos fiscales, por ejemplo, para una futura campaña presidencial, pues se los van a entregar a los privados.

 Entonces, la señal es que los que son eficientes vayan al sector privado. Por lo tanto, habría que suprimir los fondos para las campañas electorales a Presidente, Senador o Diputado, por lo menos la de los eficientes.

 ¡Y los ineficientes deberían tener doble financiamiento...!

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, solo quiero ratificar que el Ministerio del Medio Ambiente, como se explicó en la Subcomisión, pidió flexibilidad para su Programa. Le avisó a la fundación -trabajó con ella desde principios de año- que quiere espacio para poder contratar programas vía licitación en función de lo que necesita en el año.

 Para esos efectos, durante el 2011 Sendero de Chile ganó concursos del Ministerio del Medio Ambiente, y obtuvo recursos del fondo concursable de esa Secretaría de Estado, en la medida en que cumplió cabalmente los requisitos fijados al efecto.

 De manera adicional informo que Sendero de Chile mantuvo este año una línea programática complementaria a la del Ministerio y logró recursos adicionales propios por 330 millones de pesos.

 El Ministerio planteó lo mismo que la fundación, en el sentido que tiene espacio para seguir funcionando; responder los requerimientos de la Cartera y, si fuese necesario, postular a fondos para suplementar su programa complementario.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Robles.

El Diputado señor ROBLES.- Señor Presidente, en verdad, el criterio ambiental del actual Gobierno es -diría- bastante permisivo con el sector privado y poco colaborador con las instituciones públicas.

 Casi todas las asignaciones del Ítem A Otras Instituciones Públicas disminuyen. Así ocurre con Fondo de Protección Ambiental, Centro Nacional del Medio Ambiente, Cultura Ambiental y Participación Ciudadana (parece que esta no interesa en temas ambientales), Evaluación Ambiental Estratégica. Pero aumentan Programa Aire Limpio y Programa Recambio de Artefactos de Combustión a Leña.

 Esa última asignación servirá en los lugares donde se usa la leña como combustible. Pero ninguno de los Programas relacionados con el norte de Chile, ninguno está incorporado. ¡Ninguno!

 Por ejemplo, en una Región como la mía, con problemas ambientales serios desde el punto de vista de la polución minera, hay cero Programas.

 Lo cierto es que no hay una mirada ambiental, sino más bien una visión desde la perspectiva empresarial. Por lo tanto, el ambiente molesta un poquitito cuando uno tiene una visión de ese tipo y no incorpora proyectos que beneficien.

 La participación ciudadana, mínimamente, requiere el doble de los recursos propuestos en la Partida, pero hoy día aquella no se da, en general, en los problemas ambientales serios, como los de las Regiones que representamos.

 Para eso, uno tiene que ver la instrumentación del Gobierno, pues contrata, a honorarios y con altos sueldos, a asesores que van a apoyar y aumentar la presión para el establecimiento de empresas contaminantes como la central termoeléctrica Castilla, pero no entrega recursos para la participación ciudadana o para instrumentos relacionados con la protección del medio ambiente.

 Eso me parece sumamente complejo. Yo por lo menos, voy a pedir votación separada de las asignaciones que van a las instituciones del área ambiental.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- A partir de este momento, voy a dar la palabra solo por tres minutos para poder terminar a una hora prudente.

 Tiene la palabra el Senador señor Navarro.

El Senador señor NAVARRO.- Señor Presidente, he escuchado con atención las explicaciones de la Subsecretaria, y con mucha atención a Rodrigo Jordán y a la gente de Sendero de Chile.

 El Gobierno está dando una señal muy compleja. Porque, en definitiva, se trata de un castigo a una fundación que lo ha hecho bien.

 Como esta es una discusión sobre pesos -lo que esconde emociones, análisis y evaluaciones-, uno podría pensar que el Ejecutivo procede bien al combinar un criterio de eficiencia con uno de eficacia.

 El Ministro señor Golborne dijo después del rescate a los mineros: “No fuimos eficientes, sino eficaces. Gastamos 2 o más millones de dólares por minero. Por tanto, fuimos eficaces y los sacamos, porque contamos con todos los recursos del mundo”.

 Entonces, mi duda es cuál va a ser el criterio de este Gobierno a la hora de definir los presupuestos, para que las entidades públicas o privadas comiencen a actuar.

 Si con poco dinero hacen mucho y el “premio” es restar recursos, se trata de un criterio cambiado.

 Por ejemplo, en el Fondo Nacional de Desarrollo Regional, a quien no gasta la plata se la quitan. Se castiga la ineficiencia. Sin embargo, ahora instauramos el criterio de castigar la eficiencia. Si eso va a ser así, yo quiero estar advertido, porque estamos frente a una situación grave en mi opinión, producto de que se modifica toda la historia que venía propugnando la Derecha cuando era Oposición. Hoy día, como Gobierno, se cambia de caballo y castiga la eficiencia.

 Lo lamento profundamente. No sé si habrá alguna animadversión personal, pero la verdad es que parece persecución a la Fundación Sendero de Chile, porque entre las entidades privadas a las cuales se les va a derivar o a hacer concursables, no conozco ninguna con la transversalidad y la eficiencia de Sendero de Chile. Entonces, no sé si alguien tiene alguna entidad amiga que quiera financiar.

 Yo voy a exigir que haya un listado completo de las instituciones a las que se quiere financiar, para que tengamos un mínimo de transparencia, porque estas concursabilidades que estaban muy claras hasta ahora, van a cambiar.

 Respecto del Programa Aire Limpio, si bien crece en 111 por ciento, no tiene Glosa. O sea, seguimos con el cripticismo. Es decir, se pone más plata para aire limpio, y espero que sea para todo Chile, porque también tenemos problemas de saturación en Temuco, Chillán, Concepción, y no solo en la Región Metropolitana.

 Yo quiero pedir a los Senadores regionales que pongan ojo en este tema, porque no sé a dónde van estos dineros.

 Si me dicen que vamos a seguir incrementando el gasto de la Región Metropolitana para mantenerle el aire limpio, me parece muy bien. Pero nadie ha hecho nada. Sucesivos Gobiernos han ignorado las recomendaciones de paneles de 70 expertos mundiales y nacionales que dicen que hay que congelar el crecimiento urbano e industrial de Santiago. Porque a medida que seguimos haciéndolo crecer, particularmente en el ámbito urbano, sigue aumentando la contaminación. Entonces, al final esto es plata para las inmobiliarias.

 Por consiguiente, si este aumento de 111 por ciento al Programa Aire Limpio es para seguir compensando las ganancias de las inmobiliarias que están haciendo crecer la Región Metropolitana a niveles inauditos de megalópolis -vamos directo a los 7 millones-, contrariaremos todos los informes de los expertos.

 En consecuencia, pido a la señora Directora de Presupuestos o a la señora Ministra, que explique en qué se va a gastar esta plata. Si no, solicito a los Senadores de Regiones que rechacen este Ítem, porque no hay claridad sobre en qué se va a gastar. Y, desde ya, anuncio que, de no haber claridad sobre él cuando discutamos el proyecto de Ley de Presupuestos en la Sala, también debiera ser rechazado.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Debo hacer presente que la Diputada Denisse Pascal solicitó que en la Indicación N° 253, se declaren inadmisibles las tres primeras letras y se aprobaran las letras d), e) y f).

 ¿Si le parece?

 **--Se declaran inadmisibles las letras a), b) y c) de la indicación N° 253.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión las letras d), e) y f)).

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, en la letra e) se le pide información al CENMA. Y de acuerdo a lo que se votó el día de ayer, en mi opinión debiera decir “La Subsecretaría de Medio Ambiente entregará la información correspondiente”.

 Y en la letra f), tendría que decir “marzo”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Sí, en toda norma que diga “enero” se remplazará por “marzo”.

El señor BUSTOS (Secretario).- Entonces, la letra e) diría: “La Subsecretaría de Medio Ambiente informará periódicamente de la inversión en el CENMA y los resultados obtenidos con los gastos asociados a este ítem”.

 ¿Habría acuerdo?

El Senador señor NAVARRO.- Respecto de la indicación, debo decir que muchos llevamos bastantes años, casi un par de décadas, en esto de los informes detallados y de la colocación de Glosas informativas ante la incapacidad de hacer aportes económicos sustantivos. Y en este premio de consuelo que significa generar algún grado de inquietud en el Gobierno pidiéndole que entregue antecedentes, quiero pedir a la Directora de Presupuestos -no está la Ministra- que esos informes contengan estándares que los hagan legibles, porque, si no, después podrían decirnos, de manera genérica, que sí están cumplidas las metas.

 Por lo tanto, se requiere un estándar metodológico que posibilite la comparación, la evaluación ex post y ex ante, que los haga legibles. De no ser así, no nos sirven, porque, cuando los Gobiernos no quieren informar, tienen la costumbre de hacer lo que realizó Felipe Sandoval, quien mandó siete cajas de información, con unos 300 documentos o de responder en una línea, diciendo que todo lo observado por el Senador se ha cumplido a cabalidad de acuerdo al programa.

 Luego se afirma que respondieron y enviaron información. Dicen: “Le hemos respondido que sí se aprobaron”.

 Necesitamos un cierto estándar.

 Siento que hoy día, cuando han llegado a Ministros y a Subsecretarios muchos señores provenientes del mundo privado, donde la eficiencia se destaca como un valor enorme, debo decir que los gerentes generales rechazarían esos informes y despedirían a los que los elaboraron.

 Espero que haya informes con un estándar que no abofeteen la racionalidad y la conciencia de los señores parlamentarios.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- Entonces, se darían por aprobadas las letras d), e) y f), con las modificaciones señaladas en el sentido de que en la e) se diría que “La Subsecretaría de Medio Ambiente informará periódicamente de la inversión en el CENMA y los resultados obtenidos con los gastos asociados a este ítem”. La fecha sería 31 de marco.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo?

 **--Se aprueban por unanimidad las letras c), d) y f) de la indicación N° 253**.

El señor BUSTOS (Secretario).- Las letras a), b) y c) fueron declaradas inadmisibles por el Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Reducían gastos de un Ítem para traspasarlos a otros.

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 254 es para modificar la Glosa 08 de la Partida 25, Capítulo 01, Programa 01 Subsecretaría del Medio Ambiente, Programa Recambio de Artefactos de Combustión a Leña, agregando un inciso segundo, del siguiente tenor.

 “Las transferencias al sector privado deberán hacerse previa licitación o concurso público. La Subsecretaría del Medio Ambiente enviará semestralmente, dentro de los treinta días siguientes al término del período respectivo, un informe a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos con el estado de ejecución de este Programa durante el semestre anterior. Asimismo, se deberá informar detalladamente de las medidas que durante el año calendario siguiente a la aprobación del presente presupuesto, pretende ejecutar y cumplir respecto de los requerimientos exigidos a la industria y a los consumidores, así como las metas que se propone lograr. De todo ello deberá informarse también a través del sitio web del Ministerio.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Ofrezco la palabra.

El Senador señor NAVARRO.- Señor Presidente, deseo especificar que, como el uso de la leña en la Región Metropolitana está prohibido, quien la emplee incumple la ley.

 Por lo tanto, acá se habla básicamente de las Regiones de la zona sur del país.

 Ojalá se entregara una información que permitiera determinar la focalización en cada una de las Regiones y por ciudad, porque en definitiva el problema está en Temuco, Chillán, Concepción, Puerto Montt, Osorno. Ello permitiría tener una graduación.

 Me dicen que eso ya se hizo en la sesión de la mañana. Pero no está en la Glosa.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Señor Senador, en Santiago hay 100 mil calefactores a leña, y todos hechizos.

El Senador señor NAVARRO.- Pero ¿cuál va a ser la focalización por Regiones?

 Me gustaría saber cuántos van a quedar en la Región del Biobío, señor Presidente. Esa es mi pregunta al Gobierno.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Tuma.

El Senador señor TUMA.- Señor Presidente, a propósito de lo que plantea el Senador Navarro, quiero expresar que en Temuco y Padres Las Casas hay una muy alta contaminación. Se ha declarado zona saturada. Los planes de descontaminación están absolutamente fracasados. Hay 80 mil calefactores a leña entre Temuco y Padre Las Casas.

 Este Programa del Gobierno para ir reemplazando los calefactores a leña al menos en Temuco, al ritmo que vamos, demorará 40 años.

 Quiero solicitar que esta información también sea por ciudad, como lo pide el Senador Navarro, para los efectos de ir haciendo un seguimiento y poder formular sugerencias al Ministerio, con el objeto de focalizar y hacer planes que de verdad tengan un impacto en la descontaminación de las ciudades.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo en aprobar esta indicación?

 Hay dudas respecto de la admisibilidad.

 Entonces, se votará; así dirimiremos de inmediato.

El señor BUSTOS (Secretario).- El Presidente pondrá en votación parte de la indicación número 254.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Se votará la admisibilidad de la primera frase de la indicación. Dependiendo del resultado, podremos proceder con el resto.

El señor BUSTOS (Secretario).- El Presidente pone en votación la admisibilidad de la primera frase de la indicación N° 254.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 -**-Se declara admisible la primera frase de la indicación N° 254 (10 votos a favor y 9 en contra).**

El señor BUSTOS (Presidente).- Habría que votar la indicación ahora.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo en aprobar la indicación, con la misma votación?

 **--Se aprueba la indicación N° 254, con la misma votación anterior.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- A continuación, corresponde pronunciarse respecto de la indicación N° 255, que dice:

 “Para modificar la GLOSA 02 de la Partida 25, Capítulo 02, Programa 01 (Servicio de Evaluación Ambiental), asociada al Subtítulo 21 GASTOS EN PERSONAL, agregando en la letra c), un inciso final, del siguiente tenor:

 “Ambos gastos quedarán sujetos a la rendición y aprobación correspondiente, información que será publicada y actualizada periódicamente en el sitio web del Ministerio.”.”.

 Ese es el punto 6 de la indicación 255. Luego hay un punto 7.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- Señor Presidente, hay varias indicaciones de similar tenor, que señalan que los gastos quedan sujetos a rendición. Me gustaría escuchar de los autores qué significa ello. Porque, en estricto rigor, todos los recursos públicos están sujetos a rendición.

 La Contraloría, en cualquier momento, obviamente los puede auditar. Tienen que quedar los documentos que respaldan los respectivos egresos. Es así como opera la Administración Pública.

 No sé qué se quiere decir cuando, en este caso concreto, se dice: “Ambos gastos quedarán sujetos a la rendición y aprobación correspondiente, información que será publicada y actualizada periódicamente en el sitio web del Ministerio.”.

 ¡Si todo gasto público tiene que ser rendido!

 Gracias, señor Presidente.

El señor BUSTOS (Secretario).- Está en discusión el numeral 6 de la indicación Nº 255.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Robles.

El Diputado señor ROBLES.- Señor Presidente, sucede que no necesariamente se informa acerca de cuál es el uso que se les ha dado al gasto en viáticos.

 El Senador señor García tiene toda la razón. La Administración del Estado debe cumplir con los procedimientos de rendición establecidos.

 Pero lo que se plantea aquí es que estos gastos quedarán sujetos a la rendición y aprobación correspondiente. Porque se tienen rendir: a dónde fueron esos recursos, qué gastos se hicieron, etcétera. Y la información debe quedar publicada en la página web. Porque el problema es que no necesariamente se publica cómo se utilizan los viáticos del Servicio de Evaluación Ambiental.

 Es posible que solo vayan desde Santiago a Rancagua, y de ahí no pasar. La idea es ver qué está haciendo el Servicio en términos integrales en todo el país.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Novoa.

El Senador señor NOVOA.- Señor Presidente, una cosa es pedir información sobre cuál es la gestión o la actividad que hace un Ministerio, pero otra, cambiar el Estatuto Administrativo. Porque el uso de los viáticos (cómo se rinden, cuándo se rinden, dónde se rinden) no es materia de la Ley de Presupuestos.

 ¡Entonces, yo no sé por qué estamos descubriendo la rueda!

 ¡Estuvieron 20 años en el Gobierno! ¡Traten de ubicarse un poquito cómo ser Oposición!

 ¡No se puede cambiar toda la legislación a través de la Ley de Presupuesto!

 Hay un Estatuto Administrativo; hay normas generales.

El Senador señor NAVARRO.- ¡Estamos copiando los mismos males...!

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Ruego evitar los diálogos.

El Senador señor NAVARRO.- ¡Señor Presidente, esta era copia de una indicación de Novoa del año 96!

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¡Por favor, evitemos los diálogos! Porque, si no, vamos a estar hasta las 5 de la mañana sesionando. De continuarse así, a una hora prudente levantaré la sesión.

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señor COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, actualmente lo que se hace es considerar el viático como un derecho, conforme lo establece un decreto. Este establece el monto de los viáticos en cada uno de los casos, y a la persona se la autoriza previamente para poder recibir el viático.

 Luego, no hay una rendición propiamente tal. En realidad, no sé qué están entendiendo por rendición. Porque lo que se entrega es el monto del viático, no las boletas que se usaron con él. Es el monto del viático. Eso está en un decreto de ley. Y así lo reconoce la Contraloría.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Navarro.

El Senador señor NAVARRO.- Señor Presidente, esto abre un extraordinario debate.

 Acabamos de aprobar un mecanismo que cautela los gastos del Parlamento. Nosotros tenemos que rendir los gastos -para que la Directora de Presupuestos y el Ministro sepan- con las boletas de bencina, de hoteles. En estricto rigor, estamos obligados -y el Senador Novoa lo sabe- a rendir estrictamente todos los gastos de los viáticos. Ese fue el acuerdo de la ley que aprobamos.

 Entonces, la Glosa que se propone no busca reducir el viático a los esforzados funcionarios públicos que ganan el sueldo fiscal. Nos interesa saber si tienen viáticos los asesores gubernamentales, que ganan más que los Ministro.

 En La Moneda o en el Ministerio de Economía, como es sabido, algunos ganan 6 millones, 8 millones. En la Cartera de Educación todos los ingenieros civiles y los ingenieros comerciales ganan 7 “palos”. Eso, por cierto, es mucho más de lo que perciben los Senadores. Y no lo digo por envidia. Solo queremos saber si tienen viáticos. Porque llegan en manada a las Regiones (periodistas y otros asesores). Y uno dice: “¡Y qué vienen todos!”. ¡Ponen la primera piedra y se devuelven a Santiago!

 Los Senadores de la República -más bien quedamos en “Senadores de la Región”- tenemos 4 pasajes al mes para cumplir nuestra tarea en todo Chile -hasta donde sé somos Senadores de la “República”-, más uno de libre disposición, para poder realizar lo que los Ministros hacen.

 ¡Viajan todas las semanas, señor Presidente, de manera indiscriminada!

 Entonces, yo quiero saber, y ese es el sentido de esta Glosa propuesta, cuántos van y por qué; cuál es el criterio que se aplica en esta materia.

 Tenemos derecho a saber si un Ministro se carga mucho a una Región, teniendo aspiraciones de ser candidato a Senador. Esa es la idea. Porque viajan con periodistas. Entonces, queremos saber por qué viajan tanto a una Región, y con tanto equipo

 ¿Por qué no van a las Regiones extremas? ¿Por qué no a las comunas pequeñas? Y un indicador positivo es saber cómo se gastan los viáticos, no la cantidad, señora Directora de Presupuestos.

 Nos interesa que los funcionarios públicos esforzados tengan su viático. Lo que deseamos saber es si los asesores, con sueldos millonarios, los reciben también.

 El gran error del Presidente Lagos fue lo de los sobres. Ahora, el Presidente Piñera decidió poner los sueldos claritos sobre la mesa: 8 millones, 6 millones.

 Nos interesa saber si están recibiendo viáticos y cómo se están gastando.

 Ese es el sentido de la Glosa propuesta, señor Presidente.

El Diputado señor LORENZINI.- ¿Puedo presentar una indicación, señor Presidente, para subirles el sueldo a los Senadores...? ¿Todavía puedo o ya estoy tarde...?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Exijo que nos atengamos a la indicación en debate y a las materias que debemos despachar. Porque, si no, nos vamos a quedar tres días más discutiendo.

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuesto.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, solo quiero recordar que este es un derecho laboral de todos los funcionarios públicos, y no solamente de algunos.

 Lo que se puede hacer es informar sobre el gasto en viáticos en las páginas web correspondientes, que es parte de lo que solicita la indicación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Ofrezco la palabra.

 Ofrezco la palabra.

 Cerrado el debate.

 En votación el numeral 6 de la indicación N° 255.

El señor BUSTOS (Secretario).- **Resultado de la votación: 9 votos a favor, 9 en contra y 1 abstención.**

 La abstención influye en el resultado. Hay que repetir la votación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- **Resultado de la votación: 9 votos a favor, 9 en contra y 1 abstención.**

 Nuevamente la abstención influye en el resultado. En este caso no se puede aplicar el artículo 178 del Reglamento del Senado, porque se verifica igual número de votos positivos y negativos.

 Por lo tanto, debemos aplicar la regla del empate, por lo que queda rechazado el numeral.

 **--Se rechaza el número 6 de la indicación N° 255.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Corresponde tratar el siguiente numeral de la misma indicación.

El señor BUSTOS (Secretario).- El numeral 7 de la indicación N° 255 señala:

 “Para modificar la GLOSA 04 en la Partida 25, Capítulo 02, Programa 01 (Servicio de Evaluación Ambiental), asociada al Subtítulo 24.03 TRANSFERENCIAS CORRIENTES A Otras Entidades Públicas, en el siguiente sentido:

 “a) agregando después de “incluidos los de personal” y antes de “que demande”, la frase: “los que no podrán superar el 10% equivalente en pesos, de cada asignación”, entre comas (,).

 “b) agregando un inciso final, del siguiente tenor:

 “Los gastos serán informados a la Comisión de Medio Ambiente de la Cámara de Diputados y en el sitio web del Servicio.”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- La Mesa declara inadmisible la letra a).

 **--Se declara inadmisible la letra a) del numeral 7 de la indicación N° 255.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión la letra b).

 Ofrezco la palabra.

 Ofrezco la palabra.

 Cerrado el debate.

 ¿Habría acuerdo para aprobarla?

 **--Se aprueba, por unanimidad, la letra b) del número 7 de la indicación N° 255.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, corresponde ver la indicación N° 256, que dice:

 “Para modificar el ítem 21 GASTOS EN PERSONAL de la Partida 25, Capítulo 03, Programa 01 (Superintendencia del Medio Ambiente) en el siguiente sentido:

 “a) Para reducir su monto en $ 2.600 Miles.

 “b) Para modificar la GLOSA 02, letra b) Horas Extraordinarias año, a la suma de $ 12.886 Miles.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Ofrezco la palabra.

 Ofrezco la palabra.

 Cerrado el debate.

 En votación la indicación N° 256.

 **--Se rechaza la indicación N° 256 (11 votos en contra y 10 a favor).**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, hay que pronunciarse sobre la indicación N° 257, que modifica la Glosa 04 de la Partida 25, Capítulo 03, Programa 01 (Superintendencia del Medio Ambiente), en el siguiente sentido:

 “a) agregando después de “incluidos los de personal” y antes de “que demande”, la frase: “los que no podrán superar el 10% equivalente en pesos, de cada asignación”, entre comas (,)”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- La Mesa la declara inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la letra a) de la indicación N° 257.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La letra b) señala:

 “b) agregando un inciso final, del siguiente tenor:

 “Los gastos asociados a este ítem serán informados a la Comisión de Medio Ambiente de la Cámara de Diputados y en el sitio web de la Superintendencia. Los informes, estudios y programas que contengan los diseños de procesos de fiscalización e información deberán ser igualmente publicados en el sitio web de la Superintendencia desde el momento que se encuentran afinados o aprobados por la autoridad.”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Ofrezco la palabra.

 Ofrezco la palabra.

 Cerrado el debate.

 ¿Habría acuerdo para aprobarla por unanimidad?

 **--Se aprueba, por unanimidad, la letra b) de la indicación N° 257.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Navarro

El Senador señor NAVARRO.- Señor Presidente, se votó rápidamente la letra b) de la indicación N° 257, que pide claridad sobre los gastos asociados.

 Quiero recordar que la Superintendencia del Medio Ambiente formó parte de los proyectos de ley sobre nueva institución ambiental, junto con los tribunales ambientales. De hecho, este es su primer presupuesto, que alcanza, aproximadamente, a 6 millones de dólares.

 Las inversiones en materia de desarrollo de grandes proyectos en este ámbito superan los 25 mil millones de dólares. Y nosotros estamos destinando solo 6 millones de dólares -¡6 millones de dólares!- a la llamada “Superintendencia”.

 Esto ha sido como el quitacallos. Cada vez que reclamo respecto a los recursos en esta área, me dicen: “Para eso está la Superintendencia”. Lo mismo pasa con la Superintendencia de Educación. Se presenta como el remedio a todo.

 Solo quiero hacer la salvedad de que las Superintendencias parecen un chiste.

 No me pueden decir que con 6 millones de dólares esta Superintendencia, que tiene 22 funcionarios y ninguna expresión en Regiones -se concentra en Santiago, y ocupa el ítem de viático para viajar a Punta Arenas, a Arica, a la zona norte a fiscalizar las mineras, los tranques de relave-, podrá realizar su función frente a inversiones de proyectos aprobados por el Ministerio del Medio Ambiente que superan los 25 mil millones de dólares.

 Creo que ahí no hay ninguna relación.

 Como estamos analizando el proyecto de Ley de Presupuestos, pido que se me explique cuál es la relación óptima entre fiscalización e inversión según los estándares de cuidado ambiental de la OCDE.

 Con el presupuesto que se propone, el Ministerio y la Superintendencia del ramo no van a hacer nada -¡absolutamente nada!-, porque se verán completamente superados. Y los habitantes que colindan con las mineras en el norte y los que limitan con proyectos hidroeléctricos en el sur quedarán igualmente supeditados, ¡porque el Superintendente tiene las manos atadas con 6 millones de dólares!

 Y el señor Ministro de Hacienda que nos acompaña nos podrá decir cuál es la inversión total en proyectos ambientales aprobados en Chile para 2012, que, por cierto, será una cifra muy superior a los 15 mil, 17 mil o casi 20 mil millones.

 Los estándares de fiscalización oscilan entre 3 y 5 por ciento. No sé qué porcentaje -los ingenieros presentes en la Sala lo podrán calcular- será 6 millones de dólares en un total de 20 mil millones en proyectos aprobados.

 ¡Este es un presupuesto absolutamente pequeño, señor Presidente!

 Si bien uno puede decir: “Es la primera vez”, espero que pronto dispongamos de Superintendencia en las Regiones. Así, los habitantes de todo el país no deberán viajar a Santiago a estampar su denuncia para que haya fiscalización. Estas fueron las restricciones que se manifestaron cuando votamos los proyectos de ley sobre la Superintendencia y sobre los tribunales ambientales, los que solo quedaron en tres Regiones.

 No sé si es posible, señor Presidente, una explicación de por qué se le asignan 6 millones de dólares para una Superintendencia que debuta, sacando pecho a nivel internacional.

 Le damos esa pequeña cantidad, en circunstancias de que este es un país donde la inversión, afortunadamente, es elevadísima; sin embargo, es pobrísima la fiscalización.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, viene la indicación N° 260 del Ejecutivo, que recae en el Capítulo 01, Programa 01, Subsecretaría del Medio Ambiente, que dice:

 “Agregar en la Glosa 08 la siguiente frase inicial: “Incluye recursos para programas de recambio de artefactos de combustión a leña y de secado de leña.”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- El Ejecutivo retira la indicación, señor Presidente.

 **--Queda retirada la indicación N° 260.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Ahora habría que votar la Partida, señor Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Hay que efectuar las votaciones separadas solicitadas por el Diputado Robles.

El señor BUSTOS (Secretario).- El señor Presidente pone en votación la asignación 009, Programa Aire Limpio, que tiene asociada 926 millones 513 mil pesos, del Capítulo 01, Programa 01 (Subsecretaría del Medio Ambiente).

 --**Se aprueba (10 votos a favor y 3 en contra).**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, debe votarse la asignación 010, Programa Recambio de Artefactos de Combustión a Leña, del Capítulo 01, Programa 01 (Subsecretaría del Medio Ambiente).

 --**Se aprueba (14 votos contra uno y una abstención).**

El señor BUSTOS (Secretario).- Ahora, corresponde votar la Partida, señor Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- El señor Presidente coloca en votación la Partida 25 Ministerio del Medio Ambiente.

 --**Se aprueba (18 votos a favor y 2 abstenciones).**

El señor BUSTOS (Secretario).- El señor Presidente pone en discusión la Partida 19 Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Mientras se reparte la Partida 19, recuerdo que en Salud aprobamos en la mañana algunas indicaciones ad referéndum, por lo que pido al Ejecutivo hacerlas llegar a la Secretaría.

El señor BUSTOS (Secretario).- La Partida 19 fue informada por la Quinta Subcomisión Especial Mixta de Presupuestos, quien le introdujo una sola enmienda de información en la Glosa 04 del Programa Subsidio Nacional al Transporte Público, que agregó dos párrafos nuevos.

 Además, se han recibido cinco indicaciones parlamentarias y una solicitud de votación separada respecto del Programa Subsidio Nacional al Transporte Público.

 El señor Presidente coloca en discusión las indicaciones.

 La indicación Nº 261 tiene por objeto agregar una Glosa 01, nueva, común al Subtítulo 22 de los Programas 01, 03, 04, 06, 07, 08, todos del Capítulo 01; al Programa 01 del Capítulo 02 y al Programa 01 del Capítulo 03, del siguiente tenor.

 “Respecto de los estudios e investigaciones proyectadas, adjudicadas o declaradas desiertas y contratos suscritos, se informará semestralmente a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, dentro de los treinta días siguientes del término de cada semestre. Los estudios e investigaciones que se realicen deberán estar disponibles en el sitio web del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones y enviarse electrónicamente a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- “Si le parece”.

El señor BUSTOS (Secretario).- ¿Hay acuerdo?

 --**Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 261.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, el Presidente pone en debate la indicación Nº 262, que agrega un inciso final nuevo a la Glosa 05 de la Partida 19, Capítulo 01, Programa 04 (Unidad Operativa de Control de Tránsito), asociada al Subtítulo 31 (Iniciativas de Inversión), del siguiente tenor:

 “Trimestralmente, dentro de los treinta días siguientes al término del trimestre respectivo, el Ministerio deberá informar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos sobre el uso de los recursos asociados a este ítem”.

 ¿Habría acuerdo?

 --**Se aprueba por unanimidad la indicación Nº 262.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación Nº 263 tiene por propósito sustituir en la asignación 3302001 (SUBDERE) de la Partida 19, Capítulo 01, Programa 06 (Subsidio Nacional de Transporte Público) el monto “35.980.000” miles por “48.848.504” miles.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es inadmisible.

 --**Se declara inadmisible la indicación Nº 263.**

El señor BUSTOS (Secretario).- En seguida, la indicación Nº 264 dice:

 “Para modificar la glosa 04 de la Partida 19, Capítulo 01, Programa 06 (Subsidio Nacional al Transporte Público), asociada a la transferencia 24.01.511 (Transporte Rural), en el siguiente sentido:

 “a) Para intercalar en su inciso tercero después de la palabra “regional”, la siguiente frase “desglosado por comuna e”.

 “b) Para agregar un inciso cuarto nuevo, pasando el actual a ser quinto:

 ““El informe a que se refiere el inciso anterior deberá contener además un detalle sobre el subsidio al transporte marítimo mediante transbordadores, así como la solución de los servicios de transporte con naves de carga, pasajeros y vehículos otorgados por operadores privados subsidiados”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el Senador señor Navarro.

El Senador señor NAVARRO.- Señor Presidente, esta es la penúltima indicación al Programa 06, Subsidio Nacional al Transporte Público, dentro del cual se encuentran las platas del Transantiago, los 404 mil millones de pesos.

 Si bien la indicación se refiere al transporte rural y pide información, se me ha dado a conocer que al Transantiago se le han introducido de manera adicional 45 mil millones sin operar la ley espejo, por lo que las regiones no se ven beneficiadas con la compensación que ha sido la regla del juego.

 Yo no sé si hay un acuerdo dentro de la Oposición respecto del Transantiago para acceder a algo que hasta ahora no se ha materializado: que cuando hay un peso para la Región Metropolitana y el Transantiago, también hay un peso para distribuir en las Regiones.

 Se me señala que hay 45 mil millones adicionales para el Transantiago pero ni un solo peso para las Regiones.

 A mí me gustaría, a propósito de esta Glosa -lo que hace es pedir más información-, que hubiera más plata para el subsidio rural, para obras en las Regiones, y que esos 45 mil millones no sean solo para la Región Metropolitana.

 Muchos de los contratos se están modificando, como ocurrió antes. Esto no es un pecado del Gobierno actual, sino un problema de arrastre, una herencia. Pero quiero saber ¿cuándo vamos a empezar a bajar el déficit del Transantiago? ¿Cuándo comenzamos la disminución de esta sangría monetaria? Cuándo se inicia la disminución del gasto que todos -¡todos!- los chilenos financiamos, aunque el 60 por ciento viva en Regiones. No obstante lo anterior, tenemos que ponernos con 800 millones de dólares para financiar al Transantiago, que arroja bajos estándares de calidad y aumento de la elusión.

 En definitiva, sigue siendo un desastre tanto en material rodante como en el tratamiento de los conductores, que lejos de ganar condiciones de estabilidad han logrado solo inestabilidad.

 Señor Presidente, no todos pertenecemos a la Comisión Especial Mixta, pero entiendo que tenemos derecho a participar. Entonces, pido que el señor Ministro o la señora Directora de Presupuestos nos contesten qué pasa con los 45 mil millones a que he hecho mención, si es efectivo que en ese caso no opera la ley espejo y cuál es la explicación de ello.

 Y, por cierto, me gustaría conocer también la opinión de los Senadores y Diputados de la Oposición frente a este tema. Porque hasta ahora teníamos un acuerdo muy claro, y yo al menos no espero renunciar a aquello. Digo lo anterior por cuanto se está tramitando tan rápidamente lo relativo al Transantiago que pareciera que hubiera acuerdo en todo, y no lo hay.

 Hemos planteado un conjunto de irregularidades al señor Ministro de Transportes -tuvo que hacerse cargo del muerto, como todos sus antecesores- respecto de la licitación de los alimentadores y troncales, pues una serie de empresas ha caído en graves incumplimientos laborales. Uno de los fundamentos claves del sistema radicaba en que habría tranquilidad y estabilidad para los conductores. Pero existe la más absoluta inestabilidad.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Marinovic.

El Diputado señor MARINOVIC.- Señor Presidente, tiene razón en su planteamiento el Senador Navarro: no hay acuerdo sobre el Transantiago.

 Se registran más de 700 millones de dólares al año en pérdidas en el transporte público de la Región Metropolitana, en Santiago de Chile. Y, como se ha dicho aquí, esa es plata que va directamente al subsidio de la tarifa. Se la está subsidiando por parte de todos y cada uno de los contribuyentes y pasajeros desde Arica a Magallanes. Los niños de la Décima Región, de la Cuarta Región, en todos lados, están pagando parte del costo del Transantiago.

 Por lo tanto, creo que lo que se ha manifestado es de absoluta justicia. Quienes somos de Regiones no podemos seguir manteniendo una situación donde todos los chilenos le estamos pagando el servicio de transporte público a la gente de Santiago.

 Por eso, le pido también al Ejecutivo que nos señale cuántos recursos van a subsidiar exactamente el transporte público en Santiago, cuántos se están yendo a Regiones, a modo equivalente, y cuántos de estos últimos se destinan a infraestructura vial, pública, que en definitiva suplementan al Ministerio de Obras Públicas, al de Vivienda en la implementación de calles, caminos, paraderos y una serie de otras cosas, pero no van a la tarifa. Interesa saber cuánto corresponde en Regiones efectivamente a subsidio para que la gente cancele menos por el transporte público.

 Señor Presidente, en lo relativo al Transantiago parece que muchos -como se ha mencionado- miran para el lado. No quieren mirar, porque en realidad no es culpa de este Gobierno. Esta situación viene de antes y, por lo tanto, aquí hay responsabilidades compartidas por todos. Pero lo importante es que este problema no lo pague la gente de las Regiones.

 Y aquí se ha dicho: “Un peso a Regiones, un peso a Santiago”. Pienso que es preciso aplicar un porcentaje inclusive superior para las Regiones, y que no cubra solo infraestructura, sino que se vea reflejado en la tarifa que se cancela en todas ellas.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Lorenzini.

El Diputado señor LORENZINI.- Señor Presidente, ¡qué dirán “las cabras”! Perdón, me refiero a Las Cabras, una de las comunas de donde el Diputado Macaya es representante, por supuesto. ¡No le voy a preguntar al Diputado Von Mühlenbrock; ni al Senador García; ni al Diputado Godoy, Presidente de la Comisión de Hacienda, representante de la zona donde estamos!

 ¡Claramente, yo creo que este tema ni siquiera es debatible!

 Aquí quiero ver cómo votan.

 Una cosa son los mandatos institucionales, tradicionales, lógicos, doctrinarios de los partidos a sus Diputados y Senadores. Pero aquí representamos a la ciudadanía. Y hay minutos en que uno se desmarca. Si a Su Señoría le piden, señor Presidente, con mucho respeto, que vote a favor el aborto, en la Democracia Cristiana tenemos ciertos principios, y obviamente por eso estamos en ella. Pero existen temas ciudadanos. ¡No veo a un Diputado, a un Senador de Regiones votando para que le quiten -como dice el Senador Navarro- las platas que le corresponden!

 Formulamos las preguntas sobre el particular. Y me contestaron: “Diputado Lorenzini, tranquilo. Usted sabe de números. No es que estemos quitando plata, se encuentran en otros Ministerios. Están en el MOP, por ejemplo”.

 Efectué una presentación a la Contraloría General de la República hace algunos meses. Decía relación con platas recibidas en la Intendencia a través del MOP o la SUBDERE. ¿A qué se destinaron? A comprar ambulancias. En el Gobierno Regional me señalaron que eso era transporte, que facilitaba la conectividad. ¡No es mala la idea! Evidentemente, la Contraloría le dijo que no al señor Intendente, que devolviera los 3 mil millones de pesos mal utilizados en la Región del Maule, porque no se habían empleado en transporte.

 Por lo tanto, a mí no me acomodan las platas puestas ni en el MOP, ni en CHILEDEPORTES. A lo mejor las que faltan para Sendero de Chile pueden salir por ahí. Pero tampoco sería correcto.

 Entonces, he pedido votación separada de las asignaciones pertinentes.

 Si no hay plata para Regiones, no la hay para el Transantiago.

 ¡Y aquí observaremos cómo votan los de Santiago, de la Región Metropolitana! ¡Y quiero ver uno por uno a los Diputados y Senadores de Regiones! ¡Cada uno asumirá la responsabilidad ante la ciudadanía!

 ¡Aquí se está birlando un compromiso! ¡En otros Ministerios, no! ¡Aquí! ¡Traigan la plata desde Obras Públicas, desde CHILEDEPORTES para acá! Porque desde aquí la Contraloría no va a poder decir “Esto es para transporte”. La lógica era más que nada subsidiar tarifas, o invertir en infraestructura, pero no en otros Ministerios. Es aquí donde lo acordamos.

 En consecuencia, pido la votación separada en estos términos, ¡para que Las Cabras del Diputado Macaya se queden tranquilas...!

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Escalona.

El Senador señor ESCALONA.- Señor Presidente, hemos insistido sobre este tema desde hace rato. Pareciera que se tratara de un alegato que para el Ejecutivo ya no existe, porque no tiene ninguna capacidad de escucharlo.

 La ley sobre financiamiento del Transantiago y el respectivo efecto espejo se aprobaron con el propósito de ir estableciendo en las Regiones un sistema de subsidios que facilitara la conectividad y abaratara el costo del transporte a la gente.

 Y eso no se ha cumplido de ninguna manera.

 Como hemos alegado ya tantas veces, estos recursos han sido utilizados como caja chica para gastos complementarios que debiesen estar en Obras Públicas o, para decirlo derechamente, en “gastos varios”. Se usan para instalar paraderos, para arreglar bermas, para ripiar caminos vecinales.

 Es decir, se emplean para propósitos que no dicen relación con una mirada de país.

 Naturalmente, las personas tienen que medir que vivir en la Región Metropolitana implica, entre otros factores a su favor, que el Estado les paga más de un tercio del pasaje todos los días cuando salen a trabajar. En cambio, quien vive en Chiloé debe cancelar por trasladarse a la comuna de Quemchi, desde cualquiera de las islas cercanas, 10 mil, 15 mil pesos solo por usar 20 o 30 minutos una lancha, y después tiene que cubrir el cruce del canal de Chacao, y dentro de poco tiempo más deberá pagar el peaje de la autopista que se está construyendo entre Puerto Montt y Pargua. Es decir, para las personas que requieren subsidio no hay ninguna sensibilidad en orden a acoger lo que se encuentra en discusión.

 Se llegó a la conclusión de que a una persona en Santiago no le era posible pagar el costo diario del transporte para acceder al lugar de su trabajo, esto es, los 900 pesos para ir y volver. Bueno, esa realidad existe también en las Regiones. O sea, la gente precisa aliviar sus ingresos familiares. Su necesidad no radica en que le arreglen la berma -además, eso es responsabilidad del Ministerio de Obras Públicas-, en que le coloquen ripio al camino vecinal. También son problemas. Pero eso se encuentra en otros gastos.

 En el Congreso se estableció un acuerdo, que se reflejó en la ley. Y la ley no se cumple. No hay ninguna voluntad de aplicar el subsidio. Y, lo que es peor, se da como excusa que esto se entrega como aporte fiscal indirecto para que los intendentes tengan recursos el año 2012. O sea, “caja electoral para las municipales”.

 Francamente, ¡es el colmo!

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, respecto al uso de las platas que están en la Ley del Transantiago, según se informó en la Subcomisión, las Regiones y el Ministerio del ramo están haciendo uso de ellas, conforme a dicha legislación, en materia de subsidios e inversión en transportes.

 Tengo aquí el desglose por cada uno de los ítems, señor Presidente.

 Se está gastando en Zonas Licitadas un total de 30 mil millones de pesos para el Presupuesto de 2012. En 2011 se asignaron para ese fin 28 mil millones.

 Para las Zonas no Licitadas, en el Presupuesto para 2012 se asigna un total de 8 mil millones de pesos. En el de 2011 había 7 mil 500 millones.

 El Programa de Apoyo al Transporte Regional está desglosado en Zonas Aisladas, Zonas Extremas, Transporte Escolar y Otros Programas, con el siguiente detalle: 14 mil millones; 570 millones; 13 mil millones, y 20 mil millones, respectivamente.

 En el caso del Subtítulo 33, las transferencias que se entregan a través de la SUBDERE a los gobiernos regionales, con la distribución y la definición que hagan cada intendente y sus respectivos consejos, alcanzan a 35 mil millones en 2012. En 2011 llegaron a 48 mil millones.

 Finalmente, cada Región define a través del intendente y sus consejos regionales el uso de los 127 mil millones de pesos que hay para el subsidio transitorio.

 Tocante a los montos de recursos que se solicitan para 2012 al objeto de financiar o aportar adicionalmente al Transantiago, las razones para otorgarlos obedecen a que desde la aprobación de la Ley hasta ahora los costos en combustibles y material han aumentado más allá de lo esperado.

 Por ese motivo, hoy día la tarifa en Iquique es 66 por ciento la de Santiago; en Antofagasta, 75 por ciento; en Rancagua, 65 por ciento; en Valparaíso, 60 por ciento; en Concepción, 69 por ciento.

 La tarifa de Santiago es la más alta del país. Y debiera seguir incrementándose, pese a estos recursos, debido a los costos señalados.

 Adicionalmente, y atendiendo al compromiso de que siempre se invierta en Regiones, conforme a lo que se requiere para el Transantiago, el Presupuesto de este año ha considerado que la asignación de la inversión del Ministerio de Obras Públicas; del de Vivienda, en su ítem 31 (No Transferencias de Capital), y del de Transportes, en el ítem 31, contemple para Regiones un presupuesto mayor que para la Región Metropolitana. De tal suerte que el incremento de la inversión de esos tres Ministerios en las Regiones alcanza a 63 mil millones de pesos, mientras que en la Región Metropolitana la inversión experimenta una caída con respecto al año anterior.

 El crecimiento de la inversión en Regiones, excluida la no regionalizable, alcanza a 62 mil 982 millones de pesos, mientras que en Santiago, incluido el Metro, hay una caída de 71 mil 912 millones de pesos.

 Gracias, señor Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Jaramillo.

El Diputado señor JARAMILLO.- Señor Presidente, en su momento, en la Subcomisión fui el único parlamentario que votó en contra de esta Partida.

 Allí le solicité al señor Ministro una explicación sobre por qué donde el combustible ha subido más -me refiero a las Regiones, y especialmente a las del sur- no se otorgaba un subsidio.

 Y quieren entregarle 46 mil 260 millones al Transantiago porque no desean que se aumente la tarifa.

 Esa fue la explicación del Ministro de Transportes: no aumentar la tarifa en Santiago, donde también ha subido el precio del combustible.

 Por supuesto, no me pareció lógica ni racional la explicación ministerial, pues el combustible -reitero- sube más en las Regiones del sur que en la Capital.

 En consecuencia, eso de que no aumente la tarifa de la locomoción colectiva en Santiago no tiene nada que ver con las Regiones, donde sigue subiendo.

 No estoy de acuerdo, pues, con las explicaciones en el sentido de que por otro conducto van a compensar lo que aquí podría haberse compensado directamente.

 He dicho

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, con gran estima a mi amigo el Diputado Jaramillo, quiero sugerirle que coma más pasas para que pueda recordar mejor por qué votó en contra. La motivación fue otra, vinculada con una reclamación contra Ferrocarriles -fue bueno que la hiciera-, con la cual nosotros solidarizamos.

 Ahora bien, yo debo señalar que soy partidario de que en la Región Metropolitana exista un sistema de transporte colectivo moderno, donde el Estado asuma un rol acorde con la función pública involucrada. Y por eso, siendo de Regiones, he votado para apoyar un sistema de transporte metropolitano.

 Sin embargo, eso no está en discusión.

 Sabemos que nos esconden más de la cuenta las cifras reales de inversión. Porque, cuando uno habla del Metro, este es parte del Transantiago. Y cuando se invierte en líneas y en el pago de las deudas, estamos hablando de recursos bastante mayores que los que aquí se sinceran. Y cuando se invierte para mejorar vías, lo que a veces se hace de diferente forma, es para mejorar el transporte en una parte de la Región Metropolitana y no en toda (y en esto solidarizo con las localidades rurales).

 Lo que reclamamos es la transparencia de las platas de las Regiones -eso no está- correspondientes al fenómeno espejo para políticas de transporte y, además, que no nos quiten los recursos en forma (disculpen lo poco elegante del concepto) hasta rasca.

 Los subsidios para transporte rural no son parte del fenómeno espejo del Transantiago.

 Los subsidios existentes para transporte en lugares aislados no tienen que ver con las platas del Transantiago.

 Esas son políticas públicas previas. Hay que fortalecerlas; hay que seguir insistiendo en ellas. Pero no son un tema vinculado al Transantiago.

 Y molesta cuando nos tratan de pasar gato por liebre, señor Presidente. Lo que uno quiere en último término es transparencia, que le den las cifras reales y que las platas de las Regiones vayan a lo que estamos planteando, que son políticas regionales de transporte para mejorar la calidad de vida en aquellas.

 ¡Qué bueno que en Santiago la gente tenga recursos para vivir bien y que el transporte sea más barato! En Regiones es muy caro.

 Queremos que no nos quiten las platas inadecuadamente. Debe haber transparencia. Y eso le pedimos al Ejecutivo.

 “Ley pareja no es dura”. Deseamos la parte pareja para poder aprobar esta Partida. De lo contrario, no estamos en condiciones de votar a favor.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Latorre.

El Diputado señor LATORRE.- Señor Presidente, voy a agregar algunos antecedentes a esta discusión.

 La incorporación de un subsidio al transporte de pasajeros en la Región Metropolitana no fue de fácil resolución. Porque, a pesar de que expertos en la materia y muchos parlamentarios plantearon con insistencia la necesidad de subsidiar el transporte allí, sectores muy importantes dentro del Parlamento -en ese tiempo, en oposición al Gobierno- señalaban que no correspondía hacerlo.

 Pasamos bastante tiempo con esa dificultad para que se aceptara la idea de un subsidio.

 En definitiva, el subsidio para la Región Metropolitana no solo emanó de una convicción de la mayor parte de quienes debían atender esa política pública en cuanto a posibilitar realmente la gestación de un subsidio a la tarifa, sino que además fue parte de un acuerdo político que en su oportunidad la coalición hoy día gobernante le exigió al Ejecutivo de la época como contrapartida para darles acceso a un subsidio similar a aquellos que en Regiones también tienen todos los días problemas en el transporte interurbano, en el rural o en el de las grandes ciudades.

 En consecuencia, existían fundamentos nítidos para entender que la idea de un subsidio espejo en su monto para las Regiones no solo involucraba un mecanismo que podía salvar una discusión política, sino que asimismo tenía la más absoluta legitimidad desde el punto de vista de los ciudadanos del resto del país.

 Señor Presidente, cuando vemos la situación del Transantiago hoy día reafirmamos el concepto de que subsidiar el transporte de la Región Metropolitana es irrenunciable para cualquier parlamentario que pretenda de verdad resolver los problemas que enfrenta ese sector.

 Por ello, es incomprensible que el Ejecutivo simplemente no incorpore los recursos pertinentes a las Regiones como subsidio espejo.

 Uno podría aportar todo tipo de antecedentes para demostrar que incluso platas que supuestamente -como bien dijo el Senador Letelier- correspondían a subsidios que formaban parte de una política pública que venía desde antes, que no era del todo satisfactoria en ninguna Región y que podía abordar de manera parcial parte de estas cuestiones se veían felizmente suplementadas con estos recursos.

 Eso no ha ocurrido.

 Y cuando uno hace una evaluación del gasto de tales recursos durante el presente año simplemente no los halla y se encuentra en la imposibilidad de determinar cuántos de los dineros correspondientes al subsidio espejo pudieron ser utilizados con este fin.

 En consecuencia, si una asignación que hoy día se plantea dentro del presupuesto del Transantiago está asociada a subsidios, debe tener una cantidad espejo para las Regiones.

 Me parece que eso es irrenunciable.

 Además, se trata de una tremenda inconsecuencia de parte de quienes en su momento entendieron que la única posibilidad de acceder a montos de esta naturaleza para un subsidio en la Región Metropolitana debía tener su contrapartida en Regiones.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Nos quedan dos indicaciones de información; dos peticiones de votación separada -una se formuló a través de una indicación; la otra la planteó el Diputado señor Marinovic- y una indicación suscrita por varios señores parlamentarios.

 Tiene la palabra el Diputado señor Jaramillo.

El Diputado señor JARAMILLO.- Señor Presidente, mi querido amigo el Senador Juan Pablo Letelier señaló que yo había incurrido en una equivocación. Pero quiero decirle que el equivocado es él, porque no estuvo presente cuando discutimos el subsidio para el Transantiago, que yo voté en contra.

 En el asunto EFE también voté en contra. Y allí sí estaba presente el señor Senador.

 Hago la aclaración para que, como esto queda en acta, la gente no se confunda y piense que dije algo que no correspondía.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Sabag.

El Senador señor SABAG.- Señor Presidente, yo soy miembro de la Quinta Subcomisión Especial de Presupuestos. Allí le hice la consulta respectiva al Ministro. Y esto aparece en la parte pertinente del informe en los siguientes términos:

 “El Honorable Senador Sabag pidió información respecto de los recursos del presupuesto de este Programa que serán asignados a Regiones y acerca de cómo se comparan con los destinados al Transantiago.

 “La señora Subsecretaria de Transportes aclaró que en el presupuesto del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones hay un ítem destinado al Subsidio al Transporte Regional, pero que también hay una asignación de recursos de menor envergadura en el de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo del Ministerio del Interior.

 “El señor Ministro de Transportes y Telecomunicaciones agregó que la disminución de los subsidios afecta solamente a los destinados a la ciudad de Santiago y que dicha baja no se replica en regiones. No obstante lo anterior, a fin de no aumentar la tarifa que pagan los pasajeros, se contempla una asignación presupuestaria 521, con un monto de $46.260.000.000, destinada a compensar la reducción en el subsidio al Transantiago y el déficit operacional del sistema originado por el alza del precio de los combustibles.”.

 En resumen, el subsidio al Transantiago debía bajar en más de 100 mil millones de pesos el próximo año. Pero ello no fue posible y hubo que colocar recursos adicionales a los 46 mil 260 millones de pesos.

 Sin embargo, ahí nos manifestaron que los recursos para las Regiones no disminuirían. Y nos entregaron los antecedentes respectivos.

 Por eso aprobamos esa asignación.

 Efectivamente, el Diputado señor Jaramillo señaló que todo subsidio en apoyo al Transantiago debía replicarse en Regiones, en las cuales el alza del combustible es normalmente mayor que en Santiago. Y por ello anunció su voto en contra de este Programa.

 Eso fue lo que pasó.

 Repito: a nosotros nos entregaron todos los antecedentes. Y por las razones expuestas votamos favorablemente en dicha oportunidad.

El señor BUSTOS (Secretario).- Hay que votar la indicación 264, que es de información.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 **--Se aprueba la indicación N° 264 (15 votos a favor).**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 265 dice:

 “Para agregar en la glosa 05 de la Partida 19, Capítulo 01, Programa 06 (Subsidio Nacional al Transporte Público), asociada a la transferencia 33.02.001 (SUBDERE), lo siguiente:

 “Trimestralmente, dentro de los treinta días siguientes al término del trimestre respectivo, el Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones informará a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos de los fondos transferidos conforme al Programa Mensual de Desembolsos indicando si ha operado o no el incremento.”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 **--Se aprueba por unanimidad la indicación N° 265.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Ahora pasaremos a las votaciones separadas.

 Tiene la palabra el Diputado señor Robles.

El Diputado señor ROBLES.- Señor Presidente, pido también votación separada de la Partida 19, Capítulo 02, Programa 01 Subsecretaría de Telecomunicaciones.

 La Subsecretaría baja su presupuesto prácticamente en un 50 por ciento. Pero lo llamativo es que se disminuye en un 50 por ciento el Fondo de Desarrollo de las Telecomunicaciones, el cual, como decía el Diputado Lorenzini, es el que permite que el desarrollo comunicacional le llegue al país, sobre todo a las zonas rurales: a Las Cabras, a Maule, a Chiloé, etcétera.

 En mi Región, si Alto del Carmen no tiene conexión a través de celulares es porque no existen los recursos necesarios en dicho Fondo. Y ahora lo disminuyen a la mitad. La verdad es que no hay razón alguna para rebajarlos

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- Vamos a proceder por el orden de la Partida.

 En la Partida 19, Capítulo 01 Secretaría y Administración General de Transportes, Programa 03 Transantiago, el Diputado Marinovic pidió votación separada respecto de este último.

 **--Se aprueba el Programa 03 Transantiago (12 votos contra 11).**

El señor BUSTOS (Secretario).- Se han pedido las siguientes votaciones separadas en relación con la Partida 19, Capítulo 01 Secretaría y Administración General de Transportes, Programa 06 Subsidio Nacional al Transporte Público: en relación con el ítem 01, las asignaciones 520 Subsidio Transitorio-Transantiago, con 97.783.922 (miles de pesos), y 521 Subsidio Transporte Público-Transantiago, con 46.260.000 (miles de pesos).

 Se ha solicitado votarlas en conjunto.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- Resultado de la votación: 12 votos a favor y 11 en contra.

 Se ha pedido repetir la votación de los que votaron por la negativa.

 Son 12 pronunciamientos por el rechazo, ya que no se había registrado el del Diputado Jaramillo.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Ante un empate a 12 votos, se repite la votación.

 En votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- **Resultado de la votación: 12 votos a favor y 12 en contra.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Hay un doble empate.

El señor BUSTOS (Secretario).- En relación con este caso, el Artículo 182 del Reglamento del Senado expresa:

 “El empate que se produzca se resolverá como sigue:

 “Producido en una votación, ésta se repetirá de inmediato. Si nuevamente se produce, se dará la proposición por desechada si se trata de un asunto cuya urgencia venza antes de la sesión siguiente.”.

 Como esta sesión está citada hasta el total despacho, no hay sesión siguiente y tienen que darse por desechadas ambas asignaciones

 **--Quedan desechadas las asignaciones 520 y 521.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Queda una votación separada.

El señor BUSTOS (Secretario).- El Diputado Robles ha pedido votación separada del Capítulo 02 Subsecretaría de Telecomunicaciones, Programa 01 Subsecretaría de Telecomunicaciones.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 **--Se aprueba el Programa 01 Subsecretaría de Telecomunicaciones (18 votos contra 7).**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, se acaban de votar las asignaciones 24.01.520 y 24.01.521, Subsidio Transitorio-Transantiago y Subsidio Transporte Público-Transantiago, respectivamente.

 Este es un gasto permanente y se contempla como tal en el proyecto de Ley de Presupuestos. Entendemos que, sobre la base del carácter que presenta, tenemos la obligación de financiarlo. No es posible rebajar ese tipo de gastos.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado Jaramillo.

EL Diputado señor JARAMILLO.- Señor Presidente, por alguna causa, creí que se había solicitado votación separada del Capítulo 01 Secretaría y Administración General de Transportes, Programa 02 Empresa de los Ferrocarriles del Estado.

 Consulté a mis colegas y me dicen que no.

 En consecuencia, formulo tal petición, ya que lo relativo a la Empresa de los Ferrocarriles del Estado fue muy discutido en la Subcomisión.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación el Programa.

 **--Se aprueba el Programa 02 Empresa de los Ferrocarriles del Estado (16 votos contra 9).**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Por favor, señor Presidente, quisiera que quedara constancia en la Versión Oficial de que el Ejecutivo hace reserva de constitucionalidad por haberse rechazado un gasto permanente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Ahora hay que votar la Partida.

El señor BUSTOS (Secretario).- Primero se deben aprobar las enmiendas de información de la Subcomisión. Son dos.

 **--Por unanimidad, se aprueban.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación es preciso votar la Partida 19 Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones.

 **--Se aprueba (19 votos contra 4).**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Pasamos a la Partida 21 Ministerio de Planificación.

 Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- Esta Partida fue informada por la Primera Subcomisión, que le introdujo una sola enmienda en el Programa 05 Sistema Chile Solidario, consistente en agregar, en el inciso primero de la Glosa 07, a continuación del punto final, que pasa a ser punto seguido, la siguiente oración:

 “En el futuro estos recursos se regularán por la ley que así los determine.”.

 ¿Habría acuerdo en aprobar la modificación?

 **--Por unanimidad, se aprueba.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Se daría por aprobada, en el mismo sentido, la indicación número 5, del Ejecutivo, porque agrega una Glosa exactamente igual. Dice: “En el futuro, dichos recursos se regirán por la ley que así los determine”.

 **--Se aprueba.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación número 201, de Su Excelencia el Presidente de la República, se refiere al Capítulo 08 Servicio Nacional del Adulto Mayor, Programa 01 Servicio Nacional del Adulto Mayor, y apunta a agregar en la Glosa 09, en su inciso segundo, a continuación del punto aparte, que pasa a ser punto seguido, la siguiente oración:

 “No obstante lo anterior, mientras no se dicten dichos decretos, regirá el Decreto N° 49 de 2011 del Ministerio de Planificación”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Robles.

El Diputado señor ROBLES.- Señor Presidente, el nuevo Ministerio de Desarrollo Social, que no es el Ministerio de Planificación, fue creado por ley de la República y está absolutamente vigente. Por lo tanto, tenemos que aprobar, no el presupuesto del Ministerio de Planificación, sino el del Ministerio de Desarrollo Social, que tiene dos Subsecretarías, no una.

 Entonces, me parece bastante incongruente el presupuesto que estamos aprobando, con relación al nuevo Ministerio, porque no es la misma Partida, no es la misma dotación de funcionarios, etcétera.

 Quiero saber cómo se va a solucionar la cuestión o si con esta ley le estamos dando una facultad amplia al Ministro para que coloque los recursos como estime conveniente.

 Me gustaría tener primero claridad en ese sentido.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, mientras no estén listos el reglamento y el decreto, aún es el Ministerio de Planificación. Y existe plazo todavía para que se termine de tramitar el decreto completo.

El Diputado señor ROBLES.- En términos legales, entiendo que no es así. Pedí precisiones por venir el presupuesto como MIDEPLAN. Entendía que aquí en esta Comisión se iba a subsanar el problema.

 El problema es que hoy día, por ley de la República, ya no existe un Ministerio de Planificación, ni tampoco un Ministro ni nada por el estilo.

 Existe un Ministerio de Desarrollo Social, con dos Subsecretarías, muy diferentes una de otra, y personal distinto. Aquí no están reflejadas las dos Subsecretarías. El Ministro está en funciones. Los Subsecretarios también. El Ministerio se cambió a La Moneda. Se están tomando decisiones.

 Por lo tanto, no es posible que en noviembre estemos entregándole recursos, a partir del 1 de enero próximo, a un Ministerio que no existe, aunque no haya un reglamento.

 Esto sí que creo que es absolutamente inconstitucional. El Gobierno no puede traernos un presupuesto de algo que no existe legalmente.

 No sé cómo vamos a solucionar el asunto. Pensé que ello se iba a resolver en la Comisión Especial Mixta de Presupuestos. No es así. Estamos votando la Partida de algo que no existe.

 Quiero entender bien qué es lo que vamos a votar. Porque nada de lo que está aquí es hoy legalmente viable.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Navarro.

El Senador señor NAVARRO.- Señor Presidente, en la Glosa 09 del Servicio de Atención al Adulto Mayor, lo que se incluye son recursos destinados a la construcción de viviendas protegidas para el adulto mayor. Claramente, se habla de 14 establecimientos.

 Debo señalar que, al respecto, hice una consulta en la Subcomisión pertinente. Le pregunté a la Directora del SENAMA cuántos de esos recintos se iban a construir en las Regiones de Chile, particularmente en la mía, la del Biobío. Y ella quedó de tener esa información, señor Presidente.

 Porque la verdad es que no queremos discrecionalidad en la asignación de esos establecimientos, sino que debe haber proporcionalidad.

 Por cierto, los directores regionales de ese Servicio no invitan a los parlamentarios a ninguna actividad. Hay un marcado sesgo preferencial en aquello. Y esto también se lo representamos a la Directora. Pensamos que iba a existir una mayor transversalidad; pero no invitan. El Senador Tuma reclamó lo mismo.

 Ahora bien, se va a construir un conjunto de establecimientos y ya sabemos que no se invitará a nadie de la Oposición. Los van a inaugurar solos. Sin embargo, al menos quiero saber dónde estarán ubicados, lo cual debería estar en la Glosa, señor Presidente.

 Necesitamos saber eso. Hicimos la consulta a tiempo. Ahora ya hemos llegado a la Comisión Mixta y todavía no hay claridad sobre dónde se construirán dichos recintos; si todos se instalarán en Santiago. Y yo quisiera saber cuántos recursos se han destinado para los programas de reconstrucción de la Región del Biobío en materia de viviendas protegidas del adulto mayor.

 Sería muy importante que la señora Directora de Presupuestos nos proporcionara información respecto de esos 14 establecimientos, cuyo número ya está fijado, y que, al menos, hubiera claridad acerca de su localización.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, a mí me deja preocupado la observación que hizo el Diputado Robles, y la respuesta que dio la Directora de Presupuestos no me convence que sea tan así.

 Durante la tramitación del respectivo proyecto de ley, no recuerdo que haya habido alguna disposición transitoria que hubiese establecido una diferencia.

 Yo no quiero entrar a dificultar la aprobación de esta Partida, relacionada con el Ministerio de Desarrollo Social, pero creo que sería bueno que el Gobierno, cuando llegue esta iniciativa presupuestaria a la Cámara de Diputados, analizara bien el tema. Porque si aprobamos algo relacionado con el Ministerio de Planificación, podría arreglarse esa mención agregando “hoy de Desarrollo Social”. Sin embargo, el asunto va más allá, porque está involucrado el presupuesto de dos Subsecretarías, etcétera.

 Es lo único que le pediría al Ejecutivo, porque a lo mejor se puede encontrar con problemas graves. Podemos aprobarle todas la Partidas, pero cuando llegue el momento de ejecutar el Presupuesto se puede encontrar con una dificultad enorme.

 Ojalá la señora Directora tuviera razón en cuanto a que no opera la legislación vigente. Sin embargo, la ley ya fue promulgada. Y, efectivamente, contiene disposiciones transitorias relacionadas con la vigencia de la estructura misma del Ministerio. Y no recuerdo exactamente que se haya hecho una reserva sobre esta materia.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Novoa.

El Senador señor NOVOA.- Señor Presidente, al revisar el informe de la Subcomisión, se observa que el Ministro Lavín expresó que el presupuesto representaba un incremento de 2 mil 300 millones de pesos, especialmente considerando la creación del Ministerio de Desarrollo Social, las nuevas Subsecretarías y las nuevas Divisiones.

 Por lo tanto, cuando aprobamos este presupuesto en la Subcomisión entendimos que ello se hacía en vista de la ley. Y si hay realmente una duda jurídica, a mí me parece que debiera despejarse en la Cámara de Diputados. Pero no tiene mayor sentido rechazar un presupuesto que ya ha sido aprobado, porque no me cabe la menor duda de que jurídicamente existe una explicación razonable.

 Los fondos han sido contemplados teniendo en consideración el nuevo Ministerio de Desarrollo Social, con sus Subsecretarías y Divisiones. Y eso explica el aumento de este presupuesto.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Silva.

El Diputado señor SILVA.- Señor Presidente, estimo que lo que se está haciendo en el Presupuesto está bien, porque la ley que creó el Ministerio de Desarrollo Social -la 20.530- señala en su artículo primero transitorio lo siguiente: “Facúltase al Presidente de la República para que, dentro del plazo de un año contado desde la fecha de la publicación de la ley, establezca por medio de uno o más decretos con fuerza de ley expedidos por medio del Ministerio de Planificación y suscritos, además, por el Ministro de Hacienda, las normas necesarias para regular las siguientes materias:”. Y en el numeral 1) dice: “Fijar la fecha en que entrará en funcionamiento el Ministerio de Desarrollo Social. Además determinará la fecha de supresión del Ministerio de Planificación”.

 De esa manera regulamos en la ley cómo iba a ser el proceso de transición desde el Ministerio de Planificación hacia el Ministerio de Desarrollo Social.

 Por lo tanto, el asunto está contenido en la ley, y lo que existe hoy día es el Ministerio de Planificación, de acuerdo con la norma señalada. Y se está a la espera de la dictación del correspondiente decreto con fuerza de ley, para lo cual entiendo que existe el plazo de un año.

 Ahora, complementando lo relativo al presupuesto, si uno mira la discusión que hubo en la Subcomisión -como dijo el Senador Novoa-, en ella se hizo presente que se aumentaban los recursos para poder considerar a las Subsecretarías que se estaban creando.

 Por su parte, en el artículo segundo transitorio de la mencionada normativa se estipula que el Presidente de la República, mediante decreto expedido por el Ministerio de Hacienda, podrá conformar el primer presupuesto de las Subsecretarías del Ministerio de Desarrollo Social y traspasar a ellas los fondos necesarios.

 Creo que, conforme a lo señalado, está recogida la inquietud del Diputado Robles en términos de cuál es el presupuesto que tiene que abordarse, que es el del Ministerio de Planificación, hasta que el correspondiente decreto con fuerza de ley determine “Suprímase el Ministerio de Planificación” y empiece a funcionar, formalmente para efectos presupuestarios, el de Desarrollo Social.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Sabag.

El Senador señor SABAG.- Señor Presidente, es evidente que nosotros hemos sido partícipes de la creación del Ministerio de Desarrollo Social. Y por supuesto que debe estar el empalme relacionado con el traspaso del Ministerio de Planificación.

 En todo caso, la Subcomisión escuchó la intervención del “señor Ministro de Desarrollo Social”, quien se presentó ahí como tal e hizo una clara exposición, informando que el presupuesto del Ministerio presentaba un incremento de 2 mil 300 millones, destinados a las Subsecretarías y a todos los planes que se iban a realizar en esa Cartera.

 Pienso que aquí debemos comprender que hemos autorizado por unanimidad la creación del Ministerio de Desarrollo Social. Sabemos que eso significa el traspaso del Ministerio de Planificación y que está contemplada la Partida correspondiente. Creo que ello se encuentra establecido en la ley y que debe estar facultado el Presidente de la República para hacer las asignaciones correspondientes.

 En todo caso, el Ministerio de Desarrollo Social no va a tener más plata que la que estamos aprobando en este momento aquí.

 Considero que el *impasse* está solucionado. Y a mí no me cabe duda de que no habrá problema en el traspaso del personal, pues ello está debidamente establecido en la ley que creó el Ministerio de Desarrollo Social.

 Gracias.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, solo deseo complementar algo.

 Hoy día nosotros estamos en la imposibilidad jurídica de establecer una subsecretaría que todavía no cuenta con un decreto con fuerza de ley que le fije la planta. Y no tenemos ninguna oportunidad de avanzar en la Ley de Presupuestos antes de que se dicten los respectivos decretos. Sin embargo, lo que se ha hecho es poner alrededor de 2 mil millones de pesos para que se contraten honorarios y se avance en la implementación de lo que será el Ministerio de Desarrollo Social, con todo lo que ello involucra.

 Y esos son los recursos que se acaban de mencionar, como la base de las nuevas Subsecretarías.

 Respecto a la pregunta que se hizo sobre el lugar donde se ubicarán los sitios de acogida, los ELEAM, quisiera señalar que los centros de larga estadía están hoy día construyéndose en Antofogasta, Licantén, Curicó, Cauquenes, Hualpén, Coronel, Loncoche, Melipeuco, Cunco, Puerto Montt, Punta Arenas, Puente Alto, Colina y Arica, conforme se señaló en la respectiva Subcomisión.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Muy bien.

 Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- El señor Presidente coloca en votación la indicación número 201, que es al Capítulo 08, Programa 01 (Servicio Nacional del Adulto Mayor).

 Dice: “Agrégase en la glosa 09 en su inciso segundo, a continuación del punto aparte, que pasa a ser punto seguido, la siguiente oración:

 “‘No obstante lo anterior, mientras no se dicten dichos decretos, regirá el Decreto N° 49 de 2011 del Ministerio Planificación’”.

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación número 201.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación figura la indicación 292, que es “Para eliminar el inciso primero de la glosa 09 de la Partida 21, Capítulo 01, Programa 01 (Subsecretaría de Planificación), asociada a la transferencia 2403330 (Proyecto Banco Mundial)”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Ortiz.

El Diputado señor ORTIZ.- Señor Presidente, presentamos esta indicación porque esta actualización la recoge la Glosa 08, asociada al mismo Programa.

 Se estaría repitiendo.

 Por eso planteamos la eliminación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- Gracias, señor Presidente.

 Lo que hace esta indicación es impedir que para el cumplimiento del programa con el Banco Mundial se contrate personal. Por eso se señala que se elimina el inciso primero de la Glosa 09.

 La verdad, señor Presidente, es que, sin conocer detalles, no me parece razonable que un programa que se tiene que desarrollar con una importantísima contraparte internacional no cuente con los funcionarios adecuados que permitan llevar adelante esta iniciativa. Estamos hablando, ni más ni menos, de iniciativas con el Banco Mundial.

 A mi juicio, negarse a que exista gasto en personal en este tipo de convenios es un tanto exagerado.

 Gracias, señor Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Montes.

El Diputado señor MONTES.- Señor Presidente, el problema es de orden.

 La Glosa 08, en el último inciso, dice exactamente lo mismo que la Glosa 09 en el primer inciso, referido al mismo ítem. Por tanto, lo que se plantea es dejarlo en uno de los dos lados, nada más.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Estaríamos de acuerdo?

 Tiene la palabra el Diputado señor Silva.

El Diputado señor SILVA.- Señor Presidente, la Glosa hace referencia a la transferencia “330”, y me parece que esa es la encuesta CASEN. No sé si está bien hecha la referencia.

El señor BUSTOS (Secretario).- Está asociada a la misma asignación, en la página 3: Proyecto Banco Mundial. Están asociadas las dos: 08 y 09.

El Diputado señor SILVA.- Sí, pero ese es el “332”. Y la indicación dice “330”, salvo que yo...

El señor BUSTOS (Secretario).- Dice “Proyecto Banco Mundial”.

 Yo creo que está mal transcrita la indicación.

El Diputado señor SILVA.- Pediría que quedara bien.

El señor BUSTOS (Secretario).- Pero es la “332”.

 Entonces, para mayor claridad, quedaría aprobada la indicación, haciendo presente que la transferencia es la “332” y no la “330”.

 Se daría por aprobada por unanimidad.

 **--Se aprueba por unanimidad la indicación N° 292, con la adecuación recién descrita.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación viene la indicación N° 293, para modificar la Glosa 11, de la Partida 21, Capítulo 01, Programa 01 Subsecretaría de Planificación, asociada al Subtítulo Programa Noche Digna, agregando un nuevo inciso final, del siguiente tenor:

 “Antes del 31 de marzo de 2012, el Ministerio de Planificación deberá informar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, las metas y objetivos esperados para dicho año así como los instrumentos de evaluación al que estará sometido el Programa. Además, enviará trimestralmente, dentro de los treinta días siguientes al término del período respectivo, un informe de su cumplimiento y estado de ejecución”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Ortiz.

El Diputado señor ORTIZ.- Señor Presidente, esta indicación solo pide información. No nos metemos en ningún tema que no nos corresponda.

 Nada más.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Navarro.

El Senador señor NAVARRO.- Señor Presidente, solo con el ánimo de una mayor transparencia, recordando los mejores tiempos del actual Gobierno, entonces Oposición, en la Glosa 11 nuevamente vuelve a aparecer el Programa Noche Digna. Yo entiendo que está orientado a recoger a quienes se encuentran en condición de calle con el objeto de llevarlos a lugares de protección.

 El Ministro Lavín hizo una encuesta que contabilizó a la gente que vive en la calle.

 La verdad es que me preocupa mucho -lo digo con la misma buena fe con que el actual Gobierno, cuando era Oposición, lo planteaba- que con cargo a estos programas se puedan efectuar todo tipo de gastos, incluso de personal. El problema es saber qué porcentaje de este ítem se va a gastar en personal y en todo tipo de gastos.

 Si eso va a dar pie a parafernalia y se va a montar un gran evento para mostrar los logros, creo que tiene que quedar mucho más especificado, señor Presidente. Una Glosa de estas características tiene que entregar más especificidad en los gastos.

 Esto de la manga ancha, de hablar de “todo tipo de gastos, incluso personal”, no es adecuado. Yo no sé cuántos millones va a ganar el personal. Pero, como ya nos tienen nerviosos con el Ministerio de Economía y la Presidencia, donde hay sueldos de 8 millones, 6 millones, tiene que haber algún tipo de restricción. Porque es un programa nuevo y, por cierto, está destinado a un loable fin.

 Yo siento que tiene que haber más restricción.

 Si bien la indicación pide información, haremos llegar otra indicación en la Sala para por lo menos regular o que el Ejecutivo especifique qué porcentaje quiere gastar en personal o si va a insistir en esto de “todo tipo de gastos”.

 ¿Significa todo tipo de gasto, sin ninguna limitante? ¿Cuál es la limitante a ello en un programa de esta naturaleza? O sea, ¿vamos a arrendar locales para albergar a los ancianos? ¿Vamos a comprar prestaciones?

 Yo solo digo que este es un presupuesto críptico, con programas crípticos, que en definitiva dan manga ancha para poder hacer lo que el Ministro estime conveniente. Yo confío en el buen criterio del Ministro Lavín, pero me gustaría que quedara en la ley para que un programa de esta naturaleza tuviera algún grado de margen. Si no, vamos a gastar la plata en cosas que nosotros habremos aprobado. Porque me podrán decir: “Bueno, Navarro, aprobaste todo tipo de gastos, incluyendo personal”. Y después no habrá posibilidad de reclamar.

 Bueno, yo reclamo ahora, en el momento apropiado, para pedir transparencia y especificidad en el gasto.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Ministro.

El Senador señor LAGOS.- ¿Está relacionado con el bono Bodas de Oro?

El señor LARRAÍN (Ministro de Hacienda).- Señor Presidente, el programa Noche Digna puede ser usado en forma concurrente con el de Bodas de Oro, pero no está relacionado con él.

 El programa Noche Digna, señor Presidente, contempla tres tipos de prestaciones. Hay un plan de invierno, que ha estado operando este año y que contempla atención en la calle o en la ruta, para personas que no tengan dónde hospedarse y contempla un kit de abrigo, otro de aseo y uno de alimentación.

 Ahora, la idea es complementarlo este año con un plan de residencia, que es alojamiento y alimentación para personas que estén en condiciones de indigencia, en la calle, y que no tengan donde hospedarse.

 Y, adicionalmente -cosa que considero interesante-, incorpora apoyo sicosocial para estas personas.

 Además -y está en el Presupuesto 2012-, contempla también un plan de hospedería, que consiste en alojamiento y comida por períodos prolongados de hasta un año.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, cuando uno escucha las noticias versus lo que se dice ahora, siente una contradicción. Y quiero explicitar el porqué.

 Me parece muy bien trabajar en un programa que tenga que ver con la gente de calle. Creo que se necesitan políticas públicas en esa dirección, y aplaudo los esfuerzos que se hacen. Pero, claro, uno escucha aquí hablar de generar políticas de hospederías, que son necesarias, pero, por otro lado, uno constata cómo el Hogar de Cristo, una institución que nos da garantías a todos, está cerrando infraestructura, precisamente por no haber una política pública.

 Entonces, yo no sé dónde podemos empalmar lo que son recursos públicos, donde hay un consenso público, con esto otro, donde se inventa algo nuevo, pero dejando morir una institución que nos da confianza a todos.

 Quiero plantearlo porque, si estos recursos fuesen para ayudar la política que ha instaurado el Hogar de Cristo -la cual me da absoluta confianza, pues cuenta con experiencia y profesionales para trabajar con gente de calle-, uno diría: “¡Ah, qué bueno!”. Quizás estén pensando en eso. Si fuese así, deberíamos explicitarlo.

 Lo cierto es que hay dudas de que sea realmente así.

 Lo quiero plantear porque para la gente de calle lo que necesitamos es una cultura, una práctica muy compleja psicosocial. Y necesitamos que esas personas no estén en la calle y puedan pasar las noches en ciertos lugares, y contando con un apoyo adicional, si tuviéramos recursos extra, cambiarles los hábitos.

 Yo no veo el empalme de esto con una política pública que todos sabemos que es necesaria para apoyar instituciones como el Hogar de Cristo, que funciona con aportes de privados. Y eso es algo que pareciera que el Gobierno también debiera compartir: cuando haya recursos de privados, que existan fondos fiscales para impulsar las acciones públicas que nos interesan a todos.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Montes.

El Diputado señor MONTES.- Señor Presidente, este tipo de Programas requieren verlos con más calma. No sé si a la Subcomisión le presentaron un informe al respecto o se dijo en ella hacia dónde estaban orientados.

 La discusión sobre los nuevos Programas requiere más tiempo. Porque, el contrapeso del Parlamento ayuda a que el Ejecutivo se exija más.

 Desconozco si se mostró el formulario E, con el marco lógico.

 La cierto es que, en el caso del Ministerio de Educación, el año pasado aprobamos 6 Programas nuevos. De ellos, uno funcionó un poco; los demás no, porque estaban mal formulados y tenían problemas de diseño, de implementación, de proceso.

 Esperamos que esto funcione. Todos quisiéramos que así fuera.

 Pero entiendo el reclamo del Senador Navarro tendiente a que al menos se expliciten las orientaciones. No tendría sentido votar en contra. Pero creo que el Ministerio debe adquirir mayores compromisos.

 Consulto al Presidente de la Subcomisión si les llegó el formulario E, que expresa el marco lógico, para saber lo que estamos votando.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- El formulario E es un documento interno del proceso presupuestario. Se confeccionó y llegó a la Dirección de Presupuestos.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 **--Se aprueba por unanimidad la indicación Nº 293.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, el presidente pone en discusión la indicación 294, que dice:

 “Para agregar una glosa 12, nueva a la partida 21, Capítulo 02, Programa 01 (Subsecretaría de Planificación), asociada al subtítulo 24.03.330 (Encuesta CASEN), del siguiente tenor:

 “Antes del 31 de marzo de 2012, la Subsecretaría de Planificación deberá entregar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, a partir de los resultados de la CASEN 2009, un informe que contenga la medición de la línea de la pobreza actualizada.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Ministro de Hacienda.

El señor LARRAÍN (Ministro de Hacienda).- Señor Presidente, no habría inconveniente en entregar la información sobre la línea de la pobreza, una vez que esté disponible.

 El problema que tenemos es de disponibilidad, del momento en que estarán listos los resultados de la nueva encuesta CASEN.

 Por eso, no convendría establecer una fecha.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Montes.

El Diputado señor MONTES.- Creo que el Ministro sabe perfectamente a lo que nos estamos refiriendo.

 Queremos saber, al menos en el debate, sobre qué se está planteando. Porque él mismo escribió algo en otra época acerca del tema. Y es importante saber cómo se está determinando la medición de la línea de la pobreza actualizada; qué factor se considera; cuál es la ecuación; en qué condiciones se hace.

 Deseamos fijar un plazo, porque, si el procesamiento de la encuesta CASEN 2009 -entiendo que eso se está objetando- no está terminado, por lo menos nos gustaría ver los avances.

 En esta materia, hay que abrir debate.

 Por eso, insistimos en la indicación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- Señor Presidente, entiendo que la encuesta CASEN 2009 está procesada -lo que es parte de la inquietud existente-, pero ignoro si sus resultados son conocidos.

 Esa es la pregunta.

 Gracias, señor Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, la Subsecretaria de Planificación envió a la Subcomisión su respuesta sobre la disponibilidad de lo que se pide con esta indicación. Ella señala que, para realizar ese cálculo, se necesita la nueva Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas que elabora la CEPAL, a partir de la cual se puede fijar esa línea. Pero no ha sido recibida todavía por el Ministerio.

 Sin ese instrumento no se puede avanzar en el estudio. Por lo tanto, esa Secretaría de Estado puede realizarlo solo en tanto esté terminado el estudio de CEPAL.

El Diputado señor MONTES.- Si es así, podría decirse: “un informe que contenga los avances sobre la medición de la línea de la pobreza actualizada”. Porque se sabe que esto tiene todo un proceso de desarrollo, por mucho que la ecuación relativa a la Canasta no esté lista.

 Como el Ministro de Hacienda es especialista en la materia, podría aclarar la cuestión.

 Entonces, deben darse a conocer los criterios de medición.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Y los avances.

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación quedaría de la siguiente manera: “Antes del 31 de marzo de 2012, la Subsecretaría de Planificación deberá entregar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, a partir de los resultados de la CASEN 2009, un informe que contenga los avances sobre la medición de la línea de la pobreza actualizada.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo?

 **--Se aprueba la indicación Nº 294, agregando la frase “los avances sobre” entre los términos “contenga” y “la medición”.**

El señor BUSTOS (Secretario).- En seguida, la indicación Nº 295 señala:

 “Para agregar una glosa 13 a la partida 21, Capítulo 01, Programa 01 (Subsecretaría de Planificación), asociada al subtítulo 24.03.341 Ficha de Protección Social, del siguiente tenor:

 “Antes del 31 de marzo del 2012, la Subsecretaría de Planificación deberá entregar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, a partir de las modificaciones realizadas a la Ficha de Protección Social, un informe que contenga los cambios efectuados y cómo ello afectará la medición de vulnerabilidad y su efecto esperado en materia de focalización de programas.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el Diputado señor Ortiz.

El Diputado señor ORTIZ.- Es de información y transparencia. Punto.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, quisiéramos saber a qué se refiere la frase “efecto esperado en materia de focalización de programas”, pues estos tienen la misma focalización.

 ¿A qué estudio se refieren?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, ocurre lo siguiente -algunos tenemos experiencia vivencial-: en el último tiempo, algo pasó con la Ficha de Protección Social. En algunas aldeas hay gente terremoteada a la cual, sin moverse de su casa, le subió el puntaje. Entonces, se produjo el fenómeno de que personas en situación de tremenda precariedad quedaron “desfocalizadas” para ser receptores de beneficios públicos.

 Con las modificaciones que se han ido introduciendo a la Ficha, uno a veces se pregunta qué se quiere focalizar.

 Uno puede ponderar conceptos como “habitabilidad” y tener un efecto esperado. Pero, si como se da ahora -probablemente se debe revisar-, se mantiene el parámetro de que las personas deben tener cuarto año medio cursado, con ello se logra que la gente mienta y diga que ha completado la enseñanza media. Si no termina siendo una pesadilla para la gente de muy bajos ingresos y en situación de vulnerabilidad el no haber terminado sus estudios.

 Si se pone como parámetro la educación, la cual tiene una alta ponderación sobre el puntaje, se genera un criterio que se va a focalizar en las personas que no terminan sus estudios.

 Uno tiene objetivos o consecuencias esperadas. La redacción apunta a precisar cuáles son los efectos que se esperan con las modificaciones.

 Me atrevo a decir que nos encantaría eliminar el parámetro de educación básica y media como un elemento de la Ficha, de forma tal que eso no sea un motivo para medir vulnerabilidad, porque en el mundo de hoy obtener octavo básico o cuarto medio no garantiza aumentos de los ingresos, como si lo hacen los estudios superiores.

 Tiene que ver con cuáles son los parámetros, y por qué se proponen.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, entonces, entendemos que es un informe global teórico antes que un informe programa por programa, lo que sería tremendamente largo y difícil de contestar. Implica informar en términos globales qué genera la Ficha, pero no en todos los Programas.

El Diputado señor SILVA.- Señor Presidente, cuando se discutió en la Subcomisión este tema, el Ministro informó que había problemas con el instrumento de focalización, en incorporaron varios de los puntos señalados por el Senador Letelier. Por ejemplo, en el caso de las aldeas, en la Ficha no se consideraba el elemento “vivienda”, lo que hacía que fueran mejor consideradas personas que, pese a haber perdido su vivienda, quedaban en peor situación de medición de pobreza que antes..

 Lo mismo sucedió con el hecho de que las personas aprendieron a contestar las preguntas, porque en la práctica, bajo ciertos patrones, ello los podría conducir a bajar sus puntajes y, por lo tanto, a acceder a ciertas cifras.

 No solo sucede eso, sino además que la Ficha de Protección Social en ciertas circunstancias busca incluir solo un porcentaje muy pequeño de la población. Sin embargo, hoy día las cifras son muy altas.

 Lo que se ha planteado acá, solo para efectos de contextualizar las solicitudes, es que se está haciendo un cambio en la forma de medir y un esfuerzo por contrastar el autoreporte en la Ficha con datos administrativos.

 Por lo tanto, al momento de medirse la encuesta, se contrastan con ciertos datos que se piden a Impuestos Internos y a otros Ministerios e instancias. Además, se ha establecido un plan piloto en cerca de 300 mil familias, que se aplicará a finales de este año e inicios del próximo, para volver a medir a 1.900.000 personas, que es lo establecido.

 En la lógica de lo planteado, es bueno que haya información. La que puede ser útil es la relativa a ese plan piloto. Esa primera medición quizás responda a la inquietud señalada.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Montes.

El Diputado señor MONTES.- Esto es bien concreto y no nada teórico ni abstracto. Pasa que cada cierto tiempo se hacen variaciones pequeñas en la Ficha, y se preparan otras mayores.

 En las pequeñas los técnicos han cometido grandes errores. Han supuesto que el resultado iba a ser uno, y resultaba otro.

 Entonces, lo que se pide es que esto se transparente. Cada vez que se inicien procesos de cambio, deberá informarse al Congreso, a fin de imponerse no solo del cambio que se va a hacer, sino de lo que se esperaba obtener.

 La Ficha de Protección Social va a ser siempre imperfecta, porque al ordenar la pobreza o los requerimientos de apoyo de focalización, siempre van a surgir distintos problemas.

 El Ministro Lavín, por ejemplo, planteó que era fundamental considerar el *stock* de bienes. Si así sucede, los más perjudicados serían los sectores medios o los de un nivel un poquito más alto dentro de la pobreza. Y él lo dijo como algo que los iba a favorecer.

 En cuanto a la educación, creo que pasar bruscamente de pobreza a vulnerabilidad es algo que no se discutió lo suficiente. Y eso es válido para algunas cosas -para catástrofes o para condominios de vivienda social en donde la combinación entre lo individual y lo colectivo tiene otras características-, pero para otras no.

 Creo que debió haberse reflexionado más.

 Finalmente, una cosa es mejorar el instrumento de focalización, pero las distintas necesidades van requiriendo criterios diferentes para tratarlas y asumir las distintas realidades. Entre otros casos, en vivienda no hay relación entre la Ficha y la pobreza. Por eso hay que mejorarlo.

 Lo único que estamos pidiendo con esta indicación es que se nos informe qué cambios se quieren hacer, qué efectos se quieren provocar y qué resultados se van teniendo. Simplemente, transparencia.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Navarro.

El señor NAVARRO.- Señor Presidente, este es un debate lato. Y creo que ningún parlamentario haya tenido que dar la cara y explicar por qué se generan los cambios abruptos en el resultado de los puntajes. Y las explicaciones dependen del estado de ánimo de cada uno o de lo que quiera escuchar el ciudadano. Pero son muy variadas.

 Considero que aquí tiene que haber un compromiso respecto de la Ficha, porque se están aprobando recursos que no son pocos -en Ficha de Protección Social: 8 mil 147 millones de pesos-, cuando hay muchas incertidumbres y reclamos.

 Por consiguiente, no sé si el Gobierno va a trabajar esto solo, encerrado solo en entidades sin fines de lucro, como dice la Glosa N° 8 o la 7, puede tener el efecto bicicleta. Porque si esto lo van a externalizar y no se hace con profesionales del Ministerio, yo llamaría la atención a mis colegas para que leyeran la Glosa N° 8 a partir de “estos convenios” porque pueden ser al infinito. Es decir, de manera absolutamente discrecional, según la disponibilidad presupuestaria, sucesiva, por períodos iguales. Con la sola evaluación de MIDEPLAN puede extender estos convenios al infinito.

 Yo quisiera saber qué instituciones harán la revisión de la Ficha de Protección Social, y si habrá participación -aunque parezca majadero- de las universidades regionales públicas y privadas. Porque la Glosa 7 dice que estos Programas podrán ser también ejecutados por instituciones públicas e instituciones privadas sin fines de lucro.

 Como las universidades privadas con fines de lucro, favoritas de este Gobierno, están teniendo cada vez más un rol preponderante, me gustaría que ese rol fuera equilibrado entre las universidades públicas y las privadas sin fines de lucro, pues hay mucha plata involucrada.

 ¡Equilibrio!

 Si esto se lo va a ganar la Universidad del Desarrollo o la Universidad San Sebastián, desearía que también pudiera hacerlo la Universidad del Biobío. O sea, que hubiera equilibrio al respecto, porque la Glosa permite asignar aquel de manera indiscriminada a unas u otras.

 Tengo la leve sospecha de que pueda haber un desequilibrio.

 Respecto de esta continuidad al infinito de los Programas, lo que yo califico de “Glosa bicicleta”, pueden darse, según la disponibilidad presupuestaria, en forma automática y sucesiva por períodos iguales en la medida en que haya programa por ejecutar.

 Entonces, eso vulnera la libre competencia. O sea, si queda asignado al inicio, esta Glosa permitiría que la institución favorecida permanezca de manera permanente.

El señor FREI (don Eduardo).- Tiene la palabra el Diputado señor Marinovic.

(El Diputado señor MARINOVIC.- Señor Presidente, quiero dejar establecida mi preocupación respecto en cuanto a la Ficha de Protección y comentar un criterio que, en cierta medida, todos compartimos: la focalización.

 Hay que tener mucho cuidado respecto de la utilización por parte de los municipios del nuevo formulario, pues buscar básicamente que las personas que están postulando o que requieren de la Ficha indiquen un detalle de su egresos personales, puede tener efectos no deseados, pues puede suceder que una abuelita que vive con alguno de sus los hijos le pague algunas de sus cuentas. Pero dentro de lo que se acordó en el panel de expertos que la modificó el año pasado, la Ficha de Protección, en definitiva, básicamente tiene por objetivo conocer la capacidad de generación de ingresos de las personas.

 Con esta Ficha de egresos de las personas puede ocurrir que después algún técnico muy ingenioso determine una presunción de ingresos sobre la base de los egresos que declaró la abuelita. Y considerando que a la abuelita los hijos le pagan las cuentas; le ayuda el otro hijo o los sobrinos, y vive o arrienda en la casa de atrás de un familiar, evidentemente no puede señalarse que por eso ella tenga capacidad de generar ingresos.

 Entonces, una de las cosas que quiero que quede establecida en la Versión Oficial es la preocupación ante esta nueva fórmula establecida por los municipios, avalada por el Ministerio de Desarrollo Social, respecto de la declaración de egresos de las personas. Espero que ello no vaya a servir para que en un año más se haga una presunción de ingresos y, por esa vía, se focalice aún más, lo que perjudicaría a las personas que hoy día se hallan en la situación descrita, dejando de percibir parte de lo que es la Red de Protección social.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Se pondrá en votación la indicación.

El Senador señor GARCÍA.- ¿Me permite, señor Presidente?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra, señor Senador.

El Senador señor GARCÍA.- Señor Presidente, conversé con el Diputado Montes, al objeto de aprobar la indicación Nº 295, con una modificación a su oración final. Se proponer reemplazar la frase “y su efecto esperado en materia de focalización de programas” por “y el impacto esperado en las políticas públicas”. Ello nos parece un concepto más global. Porque no siempre lo que se busca es la focalización en los programas sociales.

 Gracias, señor Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Si les parece a los señores parlamentarios, se aprobará la indicación Nº 295, con la enmienda señalada.

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación N° 295, con la modificación formulada por el Senador señor García.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, corresponde discutir la indicación N° 296, que es para sustituir los incisos primero, segundo, tercero y cuarto de la Glosa 07, de la Partida 21, Capítulo 01, Programa 05 (Sistema Chile Solidario), asociada al Subtítulo 24.03.010 Programa Bonificación Ingreso Ético Familiar, por los siguientes:

 “Con cargo a estos recursos, se continuará implementando durante el año 2012, una bonificación extraordinaria que formará parte integrante de las prestaciones...”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 296.**

El señor BUSTOS (Secretario).- En seguida, corresponde analizar la indicación N° 297, que dice:

 “En subsidio de la indicación anterior, modifícase la GLOSA 07, de la Partida 21, Capítulo 01, Programa 05 (Sistema Chile Solidario), asociada al subtítulo 24.03.010 Programa Bonificación Ingreso Ético Familiar, en el siguiente sentido:

 “a) Para eliminar en el inciso tercero la frase que se inicia a continuación del punto (.) seguido que se inicia con la expresión “Mediante uno o más”.

 “b) Para sustituir el inciso cuarto por el siguiente:

 “El Ministerio de Planificación informará trimestralmente a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos sobre la entrega de este bono extraordinario, especificando el número de beneficiados desagregando si fueron perceptores de los incrementos a la bonificación base mensual por cumplimiento de condiciones, señalando cuál de ellas recibieron. Igualmente, informará todos los gastos incurridos con cargo a este programa desagregando el gasto en personal y los otros gastos administrativos.”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- Señor Presidente, la letra b) es de información: “sobre la entrega de este bono extraordinario, especificando el número de beneficiados desagregando si fueron perceptores de los incrementos a la bonificación base mensual por cumplimiento de condiciones, señalando cuál de ellas recibieron. Igualmente, informará todos los gastos incurridos...”.

 Siendo de información, a mi juicio, no presenta dificultad alguna.

 Ahora, no logro encontrar la expresión “Mediante uno o más” en la Glosa 07 del Programa Sistema Chile Solidario.

 La letra a) de la indicación señala: “Para eliminar en el inciso tercero”. Y este dice: “El Programa se ejecutará conforme al Decreto Supremo N° 29 de 2011 del Ministerio de Planificación y sus modificaciones.”. ¡Acá está la expresión! “Mediante uno o más decretos supremos expedidos por el Ministerio de Planificación...”.

 Entonces, es perfectamente razonable que sea mediante uno o más decretos supremos. No veo por qué tendría que ser uno solo.

 Gracias, señor Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Novoa.

El Senador señor NOVOA.- Señor Presidente, creo que debiera declarar inadmisible esa letra.

 Este programa se ejecuta conforme a un decreto supremo. Y es parte de la facultad del Poder Ejecutivo el dictar decretos.

 Entonces, con la proposición de la letra a), se está restringiendo la atribución que tiene el Presidente de la República. ¡Cómo se le va a quitar la facultad para modificar un decreto supremo!

 Si queremos hacer eso, tendríamos que cambiar la Constitución.

El Senador señor NAVARRO.- ¡Para allá vamos...!

El Senador señor NOVOA.- ¡Pero le falta un poquito todavía, Senador Navarro...!

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Honorable señor Escalona.

El Senador señor ESCALONA.- Señor Presidente, entiendo que usted declaró inadmisible la indicación N° 296, y que ahora estamos discutiendo la 297.

 Sin embargo, el primer párrafo de la indicación N° 296, que me parece fue lo que motivó de inmediato la declaración de inadmisibilidad, comete el error de repetir lo que ya está escrito en la Glosa.

 Dice: “Con cargo a estos recursos, se continuará implementando durante el año 2012 una bonificación extraordinaria que formará parte integrante de las prestaciones del Sistema de Protección Social “Chile Solidario”, establecido por la Ley N° 19.949.”.

 Claro, es completamente inadmisible, si es que no estuviera redactada así la Glosa.

 Entonces, lo que estamos reclamando con esta indicación -y lamento que se haya cometido el error de repetir la redacción que ya se encontraba en la Glosa- es que, al igual que en lo tocante al Transantiago, la discrecionalidad del Ejecutivo es muy alta.

 El año pasado, durante el largo esfuerzo que se hizo para llegar a acuerdos, uno de los puntos que más se trató, se discutió, se conversó, se redactó y se incluyó en la Ley de Presupuestos que nos rige este año fue el relativo a la Glosa para la bonificación por el ingreso ético familiar.

 Sin embargo, ello no se respetó, y se dio el mismo argumento que se señala respecto del Transantiago: que no se cometió algo ilegal.

 Pero esa no es una explicación política. Podríamos decir que es un resquicio legal. Equivale a recurrir a una práctica que nuestros interlocutores de la Derecha -entiendo- rechazaron y repudiaron mucho en los años 70.

 El punto es que el bono de los 10 mil pesos que distribuyó el Ministro Lavín constituyó completamente una sorpresa. Eso no fue parte del acuerdo político que se reflejó en la Glosa que se incluyó en la Ley de Presupuestos del 2011.

 Entonces, ahora que se viene un año electoral no queremos sorpresas, como la que implica una subejecución presupuestaria u otras medidas que lleven a que de pronto un Ministerio “se recete a sí mismo” la entrega de 10 mil pesos a los más pobres.

 Señor Presidente, jugar de esa manera con las necesidades de la gente es profundamente deplorable.

 No quiero hacer el alegato moral. Simplemente deseo señalar que se violó groseramente el acuerdo que se tomó el año pasado consignado en la Ley de Presupuestos de 2011.

 Por ello, las indicaciones Nºs 296 y 297 tienen como propósito apuntar a una regulación, con el propósito de que el Ejecutivo se obligue a sí mismo a respetar los acuerdos que se tomaron.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, reafirmando lo señalado por el Senador Escalona, en la Ley de Presupuestos del año pasado, como no estaba legislado lo relativo al salario ético familiar, se facultó para que se realizara tal pago en determinada forma.

 Y ese el resultado del llamado Decreto Supremo N° 29.

 Por lo tanto, lo único que decimos ahora es que tiene que mantenerse lo dispuesto en dicho decreto supremo.

 Y como señaló el Senador señor Escalona, efectivamente tal normativa se vulneró, porque no se actuó según sus normas, sino por la vía de la entrega de un bono, como hemos conocido en estos días.

 Por lo tanto, se quiere reafirmar lo que dijimos el año pasado: que debe ejecutarse tal bonificación mediante el Decreto Supremo N° 29, el cual se hizo sobre la base de lo que autorizó la Ley de Presupuestos que nos rige. Por tal razón, en la indicación proponemos suprimir el que mediante uno o más decretos supremos se modifique lo que se estableció en la delegación otorgada para determinar la forma en que se debe pagar este famoso bono en el presente año.

 Por eso, resulta perfectamente lógico lo planteado.

 Aquí no hay vulneración alguna a la facultad del Presidente de la República. Él podrá dictar todos los decretos que quiera, pero no contradecir lo que se aprobó en su momento en la Ley de Presupuestos, cuando se le permitió dictar un decreto supremo de acuerdo a las condiciones ahí manifestadas. No puede modificarlo después mediante uno o más decretos supremos, salvo que lo autorizáramos ahora.

 Y esa es la cuestión en debate: si se le permite o no al Primer Mandatario introducir modificaciones.

 De lo contrario, no sería necesaria la disposición de esa Glosa. ¿Para qué la incluyó el Ejecutivo si puede dictar decretos supremos cuando quiera? Porque está amarrado por el Decreto Supremo Nº 29.

 En consecuencia, hay que suprimir ese párrafo en la Glosa 07 para evitar que se vulnere lo que se aprobó en este Parlamento el año 2010.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Ofrezco la palabra.

 Ofrezco la palabra.

 Cerrado el debate.

 En votación la indicación Nº 297.

El señor BUSTOS (Secretario).- **Resultado de la votación: 13 votos a favor y 13 votos en contra.**

 Hay que repetir la votación para resolver el empate.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿La damos por repetida con la misma votación?

 Acordado.

El señor BUSTOS (Secretario).- En tal caso, se aplica la regla del empate que aparece en el artículo 182 del Reglamento del Senado: “Producido (el empate) en una votación, ésta se repetirá de inmediato. Si nuevamente se produce, se dará la proposición por desechada”.

 Por lo tanto, queda rechazada la indicación.

 **--Se rechaza la indicación N° 297.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, corresponder tratar la indicación N° 298, que dice:

 “Para agregar en la glosa 07 de la Partida 21, Capítulo 02, Programa 01 (Fondo de Solidaridad e Inversión Social), asociada a la transferencia 24.01.334 (Programa de Apoyo Integral a Familias Indigentes), a continuación del punto (.) aparte que para ser punto (.) seguido, la siguiente frase: “Con todo, dicho gasto no podrá exceder de $ 800.000 miles.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, el gasto en personal involucrado dentro de esta asignación corresponde a un monto mayor del que aquí se está estableciendo como límite.

 Tal gasto corresponde al grupo de personas que realiza la supervisión de los asistentes sociales y psicosociales para el Programa Puente, quienes brindan atención psicosocial a las familias beneficiarias.

 El Programa Puente tiene como piedra angular este apoyo psicosocial a la familia. Por tanto, si no se cuenta con el personal que realice una adecuada supervisión, se arriesga el éxito del Programa.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- Señor Presidente, este Programa ha funcionado siempre con tutores que van apoyando a las familias indigentes en su proceso de encontrar trabajo, de llevar a sus hijos a jardines infantiles, a salas cunas o al control de niño sano, etcétera.

 Estoy seguro de que, si revisamos los Presupuestos anteriores, nos vamos a encontrar constantemente con una cifra relativamente alta. El Programa fue concebido de ese modo y así continúa su ejecución.

 Por lo tanto, pretender que no se gasten más de 800 millones de pesos en personal significaría, lisa y llanamente, terminar en muchos municipios del país con los servicios de estos tutores.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, nadie está en contra de que se pague a este personal. Pero en materia presupuestaria, si se deja abierto todo el ítem correspondiente, sin límites, se podría gastar el 100 por ciento en personal.

 En otras discusiones presupuestarias, la señora Directora nos ha especificado la suma que realmente necesita para ello. Y hemos estado de acuerdo. Aquí estamos poniendo un límite porque no se ha fijado uno.

 Ahora, si la Directora de Presupuestos nos dice cuánto necesita dentro de la suma global, nosotros concordaremos en pagar el personal de acuerdo con esa cifra. Pero dejar en todas partes abierta la posibilidad que se gaste todo en personal, creo que va contra la eficiencia del gasto.

 Eso estamos pidiéndole a la Dirección de Presupuestos: que nos diga cuánto requiere para que pueda operar el beneficio mencionado.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuesto.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Necesitamos 923 millones, señor Presidente.

El señor BUSTOS (Secretario).- Con lo señalado por la señora Directora, el Presidente entiende que se podría aprobar la indicación si dijera: “Con todo, dicho gasto no podrá exceder de $ 923.000 miles”.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Así es.

El señor BUSTOS (Secretario).- ¿Habría acuerdo?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Letelier

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, estamos hablando de la Glosa 07 de la Partida 21, Capítulo 02, Programa 01.

 Quiero explicar por qué es tan importante precisar las cosas.

 La Glosa dice que estos recursos se pueden gastar en honorarios de cualquier tipo, y no se precisa en qué programa se gastará y cuánto.

 Creo que sería un ejercicio muy positivo que el Ejecutivo, tal como ahora lo hizo, entregara una cifra en personal para el conjunto de programas asociados. Porque el ítem tiene asignado un monto bastante mayor.

 Nosotros no tenemos problemas en aprobar las distintas asignaciones, si se fija un monto y hay mayor transparencia.

 Pero este tipo de cosas ocurre en varias partes del presupuesto del Ministerio de Planificación.

 Esa es una de mis inquietudes.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Hay acuerdo para aprobar la indicación N° 298, con la adecuación de la cifra señala por la señora Directora de Presupuestos?

 **--Se aprueba, por unanimidad, la indicación N° 298, cambiando “$ 800.000 miles” por “$ 923.000 miles”.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Haremos un pequeño paréntesis para recuperar energías.

 Se suspende la sesión por 15 minutos.

)----------(

 --**Se suspendió a las 21:29.**

 **--Se reanudó a las 22:6.**

**)----------(**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Continúa la sesión.

 Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- Señor Presidente, corresponde discutir la indicación Nº 299, que tiene por objeto agregar a la Glosa 11 en la Partida 21, Capítulo 02, Programa 01 (Fondo de Solidaridad e Inversión Social), asociada al Subtítulo 33.03.005 TRANSFERENCIAS DE CAPITAL, Programa Socio Productivo en Municipalidades, el siguiente inciso final, nuevo:

 “A más tardar el 31 de marzo de 2012 el Ministerio de Desarrollo Social trimestralmente, dentro de los treinta días siguientes al término del trimestre respectivo, se informará a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, las metas y objetivos esperados para dicho año así como los instrumentos de evaluación al que estará sometido. Trimestralmente, dentro de los treinta días siguientes al término del trimestre respectivo, se remitirá a la precitada Comisión informe sobre el estado de avance del programa”.

 ¿Habría acuerdo?

 --**Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 299.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, corresponde tratar la indicación Nº 300, que modifica la Glosa 03 de la Partida 21, Capítulo 04, Programa 03 (Servicio Nacional de la Mujer-Mujer, Trabajo y Participación), asociada al Subtítulo 24.01.630 Programa “4 a 7”, agregando un nuevo inciso final, del siguiente tenor:

 “Las entidades ejecutoras del sector privado que se contraten para la ejecución del programa deberán hacerlo mediante licitación pública. Las transferencias efectuadas deberán publicarse en el sitio web del Servicio Nacional de la Mujer, indicándose los montos, la finalidad de la transferencia, las personas jurídicas o naturales receptoras de recursos y los objetivos alcanzados”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, el Ejecutivo estima que esta indicación es inadmisible. Entra en la forma en que se ejecuta el Programa al pedir licitación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Jaramillo.

El Diputado señor JARAMILLO.- Señor Presidente, la selección de los ejecutores privados se hace por licitación pública, y eso es lo que se va a informar.

 No hay una situación de inadmisibilidad, porque se trata solo de garantizar la transparencia.

 Es mi opinión.

El Senador señor ZALÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, este tema lo hemos discutido varias veces en su ausencia, cuando fue subrogado por el Senador Escalona, y se resolvió que era procedente, puesto que no se estimó que pudiera afectar el artículo 65 de la Constitución, que se había invocado.

 No puede entenderse que incida en la administración financiera del Estado el hecho de solicitarse licitación pública. Además, es una norma que apunta a la base misma de cómo debe hacerse la asignación, para que no se efectúe a dedo o en forma absolutamente arbitraria. Y qué forma más transparente que hacerlo mediante licitación pública.

 Me gustaría escuchar alguna explicación acerca de por qué no es posible utilizar esa modalidad. ¿Cuál es la razón? No basta el hecho de oponerse a la licitación pública para asignar este tipo de recursos.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, en cuanto al SERNAM y sus dos Programas, quiero decir lo siguiente.

 Algunos aspiramos a que dicho Servicio se incorpore en general, y específicamente el Programa de Apoyo a Mujeres Jefas de Hogar, dentro del Sistema de Protección Social y que sea por ley algo permanente.

 Quiero dejar constancia de ello. Es una demanda de hace mucho tiempo.

 En cuanto al Programa “4 a 7”, que se halla en discusión, si no se hubiese matado el Programa de Cuidado de Hijos de Mujeres Temporeras, uno tendría un juicio quizás distinto.

 Sin embargo, se trata de un programa tremendamente importante sobre el cuidado infantil, en que se usan los colegios públicos, con apoyo del Instituto Nacional del Deporte, que contrata los monitores, y la JUNAEB, que da la alimentación, permitiendo una sinergia del Estado para algo que nos interesa: que los hijos de mujeres que trabajan sean protegidos.

 Creo que ese es el principio que nos importa: provocar la sinergia, que las diferentes instituciones colaboren.

 Debo indicar de entrada que en el Programa “4 a 7” hay, sin duda, una dificultad: el horario. Porque la extensión de él ayuda cuando los niños están en los colegios y se les retiene de 4 a 7, pues, aunque no tengan jornada escolar completa o teniéndola, los liberan en un horario en que la mujer todavía está trabajando.

 Entonces, puede parecer como algo bueno. No digo lo contrario. Pero no focaliza necesariamente en forma correcta, por lo siguiente.

 Las mujeres que están en los Programas de Apoyo a Mujeres Jefas de Hogar, en módulos de 200 por comuna, dependiendo del tamaño, no son todas de la misma localidad, la mitad son mujeres trabajadoras dependientes y la otra, mujeres trabajadoras independientes.

 Por lo tanto, como está concebido dicho Programa resulta tremendamente caro -y lo debo hacer presente-, por lo menos de acuerdo a las experiencias que conozco.

 Señor Presidente, lo que uno quiere es transparencia en el uso de esta gran cantidad de recursos. Porque parece que no se está produciendo la sinergia que uno esperaría.

 Además de lo anterior, la preocupación es cómo reponer el Programa de Cuidado de Hijos de Mujeres Temporeras, que era tremendamente exitoso, por cuanto aseguraba que mujeres que sí son jefas de hogar y que viven en condiciones bastante precarias, no dejaran a sus hijos absolutamente solos en la calle. Eso es lo que está ocurriendo entre la Tercera y Séptima Regiones, que es donde se produce la gran mayoría de los casos.

 Lo que queremos es mayor transparencia; entender quiénes son los organismos ejecutores.

 Deberíamos usar los colegios; deberíamos usar monitores de CHILEDEPORTES; deberíamos usar la misma estructura de la JUNAEB, para lograr la sinergia que permita hacer esto lo más barato posible.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, nosotros estamos y hemos estado llanos en todas las indicaciones relacionadas con concursos públicos a conversarlo y patrocinarlas cuando sea posible.

 Quisiera, sí, manifestar que muchas veces preguntamos anticipadamente sobre los concursos públicos y los trabajamos con los Ministerios, particularmente si son programas nuevos.

 Cada licitación pública requiere todo un proceso previo, de elaboración de bases, de concurso, de apertura, que demora la ejecución de los programas. Cuando estos llevan tiempo desarrollándose dicho proceso es bastante más rápido y expedito que cuando se trata de programas nuevos.

 Esas son las consideraciones que hemos tenido en cuenta cuando concordamos las indicaciones correspondientes, de manera de ir facilitando e incorporando cada vez más concursos públicos en los programas.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, me llama la atención la información que se nos entrega. Porque, cuando discutimos en el marco del Consejo Nacional de la Cultura, se nos señaló que determinadas instituciones debían participar en concursos públicos y no hacérseles asignaciones directas. O sea, para una cosa, sí; para otras, no.

 ¿Por qué concurso público o licitación? Todas las licitaciones y concursos requieren por supuesto un esfuerzo. Pero este merece la pena, por la transparencia, por la seriedad de la asignación, etcétera.

 En verdad, no entiendo.

 Cuando debatimos lo relativo al Consejo Nacional de la Cultura se nos dijo: “Hay que hacer concursos públicos. Tienen que participar en el FONDART. Se debe licitar”. Y ahora que se trata de programas de tipo social se señala: “Esto se puede hacer directamente. En este ámbito no hay limitaciones, no hay licitaciones. Ello no es necesario”.

 En resumen, es una doble regla que no comprendo.

El señor GIRARDI (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- Señor Presidente, hasta donde entiendo, nos encontramos ante materias distintas. Porque este programa se denomina “4 a 7” porque precisamente va desde las 16 a las 19 horas. Y la idea es que en los mismos colegios o en las mismas salas cunas donde están los niños estos puedan permanecer por un tiempo mayor. Por eso debe ser por la vía del convenio y no del concurso público. Se trata de que en el mismo lugar al que asisten regularmente los niños estos puedan ser cuidados por más tiempo, permitiendo de esa manera, por supuesto, que las mamás completen su jornada de trabajo.

 Entonces, resulta mucho más razonable hacer eso por la vía del convenio. Normalmente, son convenios con municipalidades, con corporaciones municipales, con algún colegio particular subvencionado, que es aquel donde van los niños, donde se encuentran matriculados. El programa busca prolongar la permanencia de los niños en el establecimiento educacional que los está atendiendo.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Lagos.

El Senador señor LAGOS.- Señor Presidente, escuchando al Senador Zaldívar, cae de maduro que hay un doble estándar. Entonces, uno se empieza a preguntar cuál es el criterio ordenador. Porque si en algunas ocasiones se procede de una manera y, en otras, en forma distinta, uno dice: “Qué es lo que ayuda a entender”.

 Y el único elemento que me ordena esta discusión que tiene el Gobierno para llamar a licitación y concursos públicos en algunas circunstancias y no hacerlo en otras radica en si las instituciones ya existían. Porque en este caso se trata de licitaciones para empresas nuevas.

 La Directora de Presupuestos me hace un gesto.

 La única explicación que encuentro es que cuando se trata de gastos en personal no hay para qué efectuar concurso de ninguna naturaleza. Cuando son instituciones ya existentes, como Sendero de Chile, como instituciones culturales, ahí se requieren concursos, se rebaja todo, etcétera. Y ahora, para estos programas, se aplica el otro criterio.

 Entonces, me van a tener que convencer de lo contrario. Pero comienzo a pensar que hay otra cosa detrás que tal vez cuesta explicitar.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Cerrado el debate.

 En votación la admisibilidad.

 **--Se declara admisible la indicación Nº 300 (12 votos a favor y 10 en contra).**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación la indicación.

 **--Se aprueba la indicación Nº 300, con la misma votación anterior (12 votos a favor y 10 en contra).**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- Corresponde analizar la indicación Nº 301, formulada a la Partida 21, Capítulo 08, Programa 01 Servicio Nacional del Adulto Mayor, para agregar la siguiente línea presupuestaria: “Subtítulo 24, Ítem 01 598, Otras Transferencias al Sector Privado, Glosa 10, Moneda Nacional Miles de $ 5.000.000”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación Nº 301.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Ortiz.

El Diputado señor ORTIZ.- Señor Presidente, tengo absoluta claridad de que es inadmisible.

 Sin embargo, la Diputada Carolina Goic, que hasta hace quince minutos se encontraba presente, me hizo el encargo en lo concerniente al Hogar de Cristo, a San Vicente de Paul, a la Fundación Las Rosas, a CONAPRAN.

 Como manifestaron el Senador Letelier y otros colegas, hay mucha confianza en todas estas instituciones respecto de cómo atienden a nuestros adultos mayores.

 La Diputada Goic está muy preocupada, como todos nosotros, porque el financiamiento a través de donaciones les ha bajado prácticamente a la mitad, lo que ha derivado en que estén cerrando varios hogares. Entonces, me pidió que le expresara al Ejecutivo que tomara en cuenta esta situación, para ver si logramos el milagro de que ingrese una indicación el próximo lunes, cuando veamos la iniciativa en la Sala de la Cámara de Diputados.

 He dicho.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, pido que el Ejecutivo nos entregue una opinión acerca de lo que pasa con los recursos del Fondo del SENAMA.

 No voy a entrar a discutir sobre la operación del Fondo, de cómo deberían hacer concurso. Hay varias opiniones sobre ese tema. Lo podremos discutir en la Comisión Mixta de Presupuestos en su momento, hacer el seguimiento. A algunos nos interesa que esos recursos se empleen de otra forma, que no se suprima la política de apoyo a los viajes de los adultos mayores, que se tienda a comprar buses en provincia. No voy a entrar en esa materia. Pero sería útil hacerlo en algún instante.

 Sin embargo, lo que sí necesitamos es una señal respecto a lo que acontece con tales instituciones.

 Se considera una transferencia a CONAPRAN de cerca de mil millones de pesos. ¡A buena hora! Nadie se opone a eso. No obstante, estamos preocupados de lo que ocurre con las otras instituciones. Se establece una posibilidad de convenios con otras entidades. Pero dice: “A Otras Entidades Públicas”. Y queremos que se abra a la posibilidad de otras instituciones privadas.

 Hablé con la Directora de Presupuestos. La situación del Hogar de Cristo se generó en fecha más reciente. Entiendo que no hay objeción con esas entidades.

 Para no provocar una dificultad mayor, sería bueno buscar un momento y pedirle al Ejecutivo que presentara una indicación para abrir la posibilidad de convenios a instituciones privadas sin fines de lucro. Varias de ellas poseen interés, como las mencionadas por el Diputado Ortiz.

 Entonces, nos gustaría conocer una opinión del Ejecutivo. Entendemos que este punto no debería ser motivo de desencuentro, sino más bien de encuentro.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, el Ejecutivo acaba de abrir un Comité Interministerial específicamente por esta materia, donde hay que revisar la orientación de la política en comento.

 Ella estaba muy enfocada -y había muchos centros- hacia adultos mayores que no se valían por sí mismos.

 Queda otro grupo importante de adultos mayores que están en una etapa previa y requieren atención diurna para suministro de medicamentos, etcétera.

 La idea es focalizar con más atención en el segundo grupo, que es más numeroso, e ir progresivamente abarcando en el tiempo a los grupos de mayor edad.

 Para definir integralmente la política, se formó un Comité Interministerial -aquí están los integrantes; es un grupo de varias personas al interior del Gobierno-, y el resultado de su labor se podrá hacer llegar oportunamente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Marinovic.

El Diputado señor MARINOVIC.- Señor Presidente, por su intermedio, quiero solicitarle a la Directora de Presupuestos una explicación.

 En la página 50 del informe de la Primera Subcomisión se deja constancia de una propuesta en el sentido de destinar 2 por ciento del FNDR para fines sociales y mantener los hogares para adultos mayores.

 ¿Cuál es la posición del Ejecutivo al respecto? ¿Dónde está presupuestada una medida de tal índole?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Jaramillo.

El Diputado señor JARAMILLO.- Señor Presidente, para no pedir votación separada de la Partida 21, Capítulo 06, Programa 01 Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, consulto cuál es el objetivo de la asignación 999 Programa de Apoyo al Fondo de Tierras y Aguas Indígenas, en circunstancias de que ya existe un Fondo de 41 mil millones. ¿Cuál es el objetivo de esos mil millones más?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, ese punto se planteó en la Subcomisión; se abrió debate, y el Ejecutivo todavía está evaluando.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Tuma.

El Senador señor TUMA.- Señor Presidente, plantearé 3 o 4 temas en forma bastante breve. Particularmente, se trata de peticiones.

 Primero, le solicito que recabe la unanimidad de la Comisión al objeto de que podamos considerar algunas indicaciones que tienen que ver con el envío de información a este órgano.

 Una dice relación con la Consulta a los Pueblos Indígenas, sobre la cual hay un largo debate político. No lo repetiré aquí, pero es indispensable que la Comisión Especial Mixta conozca la ejecución presupuestaria de ese Programa y sus objetivos. Y estamos pidiendo que se informe a medida que se realice el gasto.

 La segunda petición tiene que ver con la transferencia a la beca indígena.

 Hemos tenido muchísimos reclamos de los becarios porque la JUNAEB entrega tarde el beneficio. La explicación, en parte, es porque la CONADI se demora más de lo habitual en hacer la transferencia, que todos los años tiene un monto determinado en la Ley de Presupuestos.

 Entonces, presentamos una indicación para conseguir que se informe antes del 15 de marzo respecto a la transferencia.

 Le solicito, señor Presidente, que recabe la unanimidad de la Comisión para tratar las indicaciones correspondientes.

 Después volveré a pedir la palabra para hacerle algunas consultas al Ejecutivo.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- Señor Presidente, primero, me sumo a la petición de unanimidad que formuló el Senador señor Tuma para tratar dos indicaciones referentes a información: una sobre becas indígenas y la otra acerca de la consulta a los pueblos originarios.

 Segundo: ayer, cuando votamos la Partida del Ministerio de Salud, a raíz de una indicación que se presentó en el Fondo Nacional de Salud, se nos dijo que era FONASA quien les hacía transferencias a los hogares de adultos mayores de larga estadía administrados por instituciones como el Hogar de Cristo, la Fundación Las Rosas, etcétera.

 Sé que se solicita por esa vía una asignación que se llama (me parece) “Día cama por adulto mayor”.

 Entiendo que por ese medio se otorga el financiamiento al menos para esas instituciones grandes, que son las que atienden a la mayor cantidad de hogares y a la más elevada cantidad de adultos mayores de larga estadía.

 Gracias, señor Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Ortiz.

El Diputado señor ORTIZ.- Señor Presidente, ratifico lo señalado por el Diputado Marinovic en cuanto a la destinación de 2 por ciento del FNDR para la finalidad que indicó, por lo siguiente.

 Ese colega y, especialmente, la Diputada Goic formularon en la Cámara un proyecto de acuerdo en tal sentido. Todos los parlamentarios presentes, en forma transversal, lo apoyamos. Y se le hizo llegar al Ministro de Hacienda, como correspondía, y también al Ministro Lavín.

 Ahora bien, como la ejecución presupuestaria de los gobiernos regionales estaba un poco baja, podía haberse dado una señal potente por la vía de traspasar recursos a esos hogares, que han cumplido una gran función social.

 El Senador Zaldívar, con su sabiduría, recordaba al padre Poblete -que en paz descanse-, quien nos guía a todos los que nos hallamos aquí. Rememoremos las cosas buenas en que estuvimos con él. A mayor abundamiento, lo iban a nombrar Capellán de La Moneda.

 Por lo tanto, es bueno que el Ejecutivo nos dé a conocer qué piensa sobre estas materias.

 He dicho.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Tuma.

El Senador señor TUMA.- Señor Presidente, varios parlamentarios desconocen qué ocurre con la beca indígena, que está siendo derivada desde la CONADI.

 No es posible asignar a través de concurso en otro Ministerio, porque estas son platas solamente para los indígenas. Entonces, se asignan los recursos a la CONADI y esta los transfiere a la JUNAEB para que los entregue a los beneficiarios, solo indígenas.

 La beca en comento es un aporte monetario de libre disposición: para la educación básica, del orden de los 7 mil pesos mensuales; para la media, de aproximadamente 15 mil, y para la superior, de alrededor de 50 mil.

 Solicité información sobre la beca indígena en el año 2010. Se entregaron 47 mil en total: 20 mil en la educación básica, 19 mil en la media y 8 mil en la superior.

 ¿Qué dice el informe del Ministro de Planificación? Que el 90,1 por ciento de los postulantes, habiendo cumplido los requisitos en su totalidad -ficha de carencia de recursos (Ficha de Protección Social), rendimiento educacional y acreditación de calidad de indígena-, no fueron becados por motivos presupuestarios.

 Es decir, hay una deficiencia enorme con respecto al compromiso de becas para los pueblos originarios, pues en definitiva no se satisfacen sus necesidades.

 Mediante la indicación presentada solo pedimos información.

 Sin embargo, quiero apelar al Ejecutivo, al objeto de que revise la materia. Y también a los parlamentarios; porque se están pidiendo becas especiales para los indígenas en el ámbito de la educación superior, y aquí tenemos una de libre disposición no solo por la condición de indígena, sino también por la naturaleza de familia carente de recursos.

 De otro lado, señor Presidente, en el presupuesto de 2011 hay una asignación de 2.400 millones de pesos que tiene que ver con el fortalecimiento de comunidades indígenas. De esa cantidad solo se ha ejecutado 5,14 por ciento.

 Para el presupuesto de 2012 se elimina dicha asignación.

 Nos gustaría que la señora Directora nos informara al respecto.

 Con relación al Fondo de Tierras, en la Subcomisión, junto con los Senadores Escalona y Frei, nos abstuvimos en la votación del Capítulo 06, Programa 01 Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, que tiene que ver con esta materia, por cuanto la ejecución presupuestaria era extraordinariamente baja; los compromisos, demasiado altos, y las expectativas, muy elevadas.

 Con ello quisimos dar una señal.

 No vamos a votar negativamente este Programa, pero -repito- deseamos enviar una señal en cuanto a que en el mundo indígena existe una insatisfacción que debe ser atendida.

 He dicho.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Navarro.

El Senador señor NAVARRO.- Señor Presidente, el colega Tuma lo dijo con claridad: hay una carencia fuerte en materia de becas indígenas. De allí el gran descontento que existe al interior de los hogares, y particularmente en el mundo indígena juvenil.

 Atender aquello es un deber moral del Gobierno, pero también una necesidad político-social.

 El acuerdo que firmamos los presidentes de partidos de la Oposición contempla en un punto específico -5, letra f)- que se le va a solicitar al Gobierno el aumento de la cobertura de las becas indígenas, como parte de un acuerdo respecto a este presupuesto.

 Yo quiero entender que estamos discutiendo hoy día el tema de las becas en su conjunto con MIDEPLAN y que con posterioridad se alcanzará algún acuerdo en Comisión Mixta. No hay opción.

 A veces cuesta que la ciudadanía comprenda que los parlamentarios de Oposición planteemos un aumento inconstitucional y que las bancadas de la Derecha hagan presente de inmediato su inadmisibilidad.

 Corresponde única y exclusivamente al Ejecutivo, al Ministro señor Felipe Larraín, a la señora Directora de Presupuestos, al Presidente Sebastián Piñera aumentar las becas. Es una responsabilidad política.

 La Oposición ha planteado como un punto específico, en su acuerdo sobre el Presupuesto, el aumento de la cobertura a lo menos en cien por ciento. Porque, de ser efectivo lo que dijo el Senador Tuma -yo tenía el dato del 16 a 18 por ciento- en el sentido de que hay un rechazo de sobre 90 por ciento en el otorgamiento de becas -o sea, se está cubriendo solo 10 por ciento de la demanda-, existe un espacio de crecimiento bastante grande.

 Señor Presidente, yo solo quiero preguntarle al Ejecutivo si hay disponibilidad para el aumento en la cobertura de las becas; si considera que lo que está incorporado es suficiente, o si abrirá espacio para discutir un incremento en la cobertura de las becas indígenas, tal como los presidentes de partidos de la Oposición lo plantearan para un acuerdo sobre el Presupuesto de la Nación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Hay que votar las indicaciones de los Senadores señores Tuma y García, que son de información.

El señor BUSTOS (Secretario).- La primera es para incorporar una Glosa nueva en la Partida 21.02.001 CONADI-JUNAEB:

 “La Corporación de Desarrollo Indígena informará antes del 15 de marzo de 2012 sobre las transferencias a la JUNAEB de los recursos destinados a financiar las becas indígenas.”.

 **--Se aprueba por unanimidad.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La segunda indicación incorpora una Glosa nueva en la Partida 21.02.001 CONADI-Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas:

 “Trimestralmente, la Subsecretaría de Planificación deberá informar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos y Comisión de Derechos Humanos del Senado sobre el nivel de avance en la ejecución de los recursos de esta Partida presupuestaria.”.

 **--Se aprueba por unanimidad.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La tercera indicación es para agregar una Glosa nueva en la Partida 21.02.001, Asignación 599 CONADI-Consulta a los Pueblos Indígenas, del siguiente tenor:

 “Respecto a los recursos contemplados por el Ministerio de Planificación para la consulta a los pueblos indígenas en el caso de las transferencias, estas se efectuarán a través de un proceso de licitación pública, en el que podrán participar instituciones idóneas que acrediten trayectoria en gestión de programas de promoción de derechos indígenas con expertos acreditados en materias indígenas.

 “Trimestralmente, la Subsecretaría de Planificación deberá informar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos y Comisión de Derechos Humanos del Senado sobre el nivel de avance en la ejecución de los recursos de esta Partida presupuestaria.”.

 **--Se aprueba por unanimidad.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Señor Presidente, hay que efectuar una votación separada (la pidió el Senador señor Montes en su oportunidad):

 Capítulo 01, Programa 05, Subtítulo 24, Ítem 03, Asignación 010 Programa Bonificación al Ingreso Ético Familiar.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- **Resultado de la votación: 12 votos a favor y 12 en contra.**

Por haberse registrado un empate, se debe repetir la votación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Si le parece a la Comisión, se dará por repetida.

 **--Así se acuerda.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Ante el nuevo empate, debe aplicarse la norma reglamentaria y darse por desechado el Programa.

 **--Queda rechazado el Programa.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación hay que votar la Partida Ministerio de Planificación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 **--Se aprueba por unanimidad (24 votos) la Partida 21 Ministerio de Planificación.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Corresponde tratar la Partida 18 Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

El señor BUSTOS (Secretario).- Con relación a la Partida 18 Ministerio de Vivienda y Urbanismo, la Cuarta Subcomisión Especial de Presupuestos informa lo siguiente:

 “En consecuencia, vuestra Cuarta Subcomisión Especial Mixta de Presupuestos acordó, por la unanimidad de sus miembros presentes” ... “proponer a la Honorable Comisión Especial Mixta de Presupuestos aprobar los Programas 01, Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo, y 02, Aldeas y Campamentos, del Capítulo 01 y el Capítulo 02, Programa 01, Parque Metropolitano, sin modificaciones, y dejar pendiente para la Comisión Especial Mixta de Presupuestos la votación de las Glosas Generales de la Partida 18, el Programa 04, Capítulo 01, Recuperación de Barrios, y los Capítulos 21 a 35, correspondientes a los presupuestos de los Serviu Regionales.”.

 Otras glosas generales también quedaron pendientes.

 Además, se han presentado diez indicaciones a la Partida.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador Tuma.

El Senador señor TUMA.- Señor Presidente, le solicito que me autorice a mostrar unos gráficos que exhiben el comportamiento del Presupuesto y de la ejecución presupuestaria del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, así como también el comportamiento, durante los últimos años, de lo ocurrido con los subsidios de los programas de vivienda.

 Este cuadro genera preocupación, porque se puede observar que el presupuesto ejecutado de subsidios, que es casi el 72 por ciento del total del Ministerio de Vivienda, llega a 68 por ciento en el tercer trimestre. Es lo que se advierte en la última columna. Y está quedando, por tanto, un 32 por ciento para ejecutarlo en el último trimestre.

 Tratándose del comportamiento registrado en los años 2009 y 2010, a estas alturas se había ejecutado un 78 por ciento y un 74 por ciento, respectivamente.

 Es cierto que en 2008 hubo una menor ejecución presupuestaria en la misma época, pero estábamos en un momento de crisis y hubo una restricción presupuestaria. No es que no se estuvieran ejecutando las obras, sino que se atrasó el pago.

 Entonces, hay inquietud respecto de cómo el Ministerio va a ejecutar el presupuesto en el último trimestre.

 En esta lámina se halla la Ejecución Trimestral de Obras Urbanas. Aquí es peor. El porcentaje acumulado ejecutado en el tercer trimestre es de un 42,58 por ciento.

 Esto preocupa, porque la ejecución presupuestaria en los Programas Quiero Mi Barrio, Transantiago e Inversiones de Pavimentos Participativos es un verdadero desastre.

 En la lámina superior se advierte un 41 por ciento de subejecución al tercer trimestre, lo que corresponde a 649 mil millones de pesos. ¡En su historia, el Ministerio de Vivienda no ha ejecutado nunca, en un trimestre, ni la mitad de ese volumen de recursos!

 Esta lámina muestra el número de subsidios totales de 2006 a 2012. Se nota una permanente baja. Si se hace una comparación, la proyección para 2012 es de 139 mil subsidios, cantidad menor que lo ejecutado en 2008, que llegó a 155 mil. Y viene una caída permanente, pues son 50 mil subsidios menos que el presupuesto del año anterior.

 La línea oscura corresponde solo a subsidios del primer y del segundo quintiles, donde se observa una disminución notable -¡notable!- entre 2011 y 2012. Y llegamos en 2012 a la ejecución presupuestaria más baja en la historia de los últimos años para esos dos quintiles en el Ministerio de Vivienda.

 Aquí apreciamos el total de subsidios y vemos cómo declina la ejecución en unidades de fomento: de 55 millones a 34 millones, equivalente a lo que teníamos en 2008 y más bajo que en 2007.

 Se ejecutan menos subsidios y también menos presupuesto, por lo cual no se explica cómo mejorará la calidad de la vivienda.

 La línea oscura del gráfico muestra un 55 por ciento menos de subsidio para el primero y el segundo quintiles en el año 2012.

 Lo mismo ocurre, tal como figura en esta lámina, con el valor promedio en unidad de fomento a los subsidios. Es decir, tenemos menos subsidios, menos valor promedio y menos recursos.

 De verdad, no sé cómo se va a ejecutar el presupuesto.

 Y lo más grave es lo que aparece en este gráfico. Se lo quiero mostrar a los Diputados de zonas rurales. ¡Terminó el programa de subsidio rural!

 Ahora los rurales tienen que competir con los urbanos y no hay ninguna empresa a la que le vaya a convenir construir casas aisladas. Todos van a concentrarse en el sector urbano.

 Ahí vemos la caída. Y se advierte la eliminación en 2012.

 Lo último dice relación con la promesa del Presidente Piñera y del Gobierno de entregar 600 mil subsidios. Ahí vemos 88 mil en 2010; 88 mil en 2011 y 139 mil en 2012. Y para 2013, 283 mil subsidios, lo que es absolutamente imposible. ¡Absolutamente imposible!

 Por lo tanto, ya esa promesa en materia de vivienda está incumplida.

 Por esa razón, señor Presidente, pido que votemos separadamente el programa de subsidios, para el efecto de llevar el asunto a un debate más intenso, porque la verdad es que aquí hay un impacto no solo en las familias que añoran el acceso a la casa propia, sino también uno tremendo en lo laboral.

 La Cámara de Comercio me ha transmitido que el Ministerio de Vivienda está solicitando que se construya, pero que va a pagar en 2013, porque no tiene recursos este año.

 Y lo más grave es que a los sectores emergentes, con relación a los cuales ya se hicieron las licitaciones, les pidieron una precalificación bancaria. El banco se las dio, y ahora, luego que les asignan el subsidio, se les dice: “Cambiaron las políticas del banco y ahora no hay créditos”.

 Creo que respecto de este Ministerio se genera una desconfianza enorme en cuanto a si se va a ejecutar el presupuesto y a satisfacer las demandas ciudadanas en la materia.

 Gracias.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado Montes.

El Diputado señor MONTES.- Señor Presidente, ya el Senador Tuma ha explicado la situación de la ejecución presupuestaria.

 Las cosas no están bien. Se nos dice que están bien, pero los datos indican lo contrario. Si, además, nos detenemos en la reconstrucción, hay más problemas. Es cierto que ahora viene un proceso de cierto nivel de ejecución, pero la situación es tremendamente confusa.

 Cuento solamente el caso de Tubul. Se ofrecieron casas de determinado tamaño en sitios anteriores. Los sitios son la mitad de lo que se había ofrecido y las casas, en vez de tres, van a tener dos dormitorios. Y la gente ni siquiera sabe cómo tomar la decisión a la cual atenerse.

 Claramente, la Oposición ha dicho desde el comienzo que se quiere institucionalidad para la reconstrucción, y ha habido una porfía de no tenerla, de ningún tipo de agencia, en fin. Lo de los suelos urbanos y la especulación ha sido grande. Los municipios están totalmente desconcertados: no tienen roles claros. Y el seguimiento de la transformación de los subsidios en construcción de viviendas no se ha hecho suficientemente. Entre lo que se dice y lo que ocurre hay bastante distancia.

 Por otra parte, se afirmó que había que hacer ajustes en la política. Lo dijo la Ministra Matte. Ahora se está hablando de una nueva política. Pero los aspectos fundamentales no se están abordando.

 Aquí todo se ha centrado en la focalización, porque, supuestamente, hay 4 mil casas desocupadas. La Subcomisión pidió los datos y aquí tenemos los antecedentes. Solicitamos que se entreguen a los demás parlamentarios. ¿Qué pasó con las 4 mil? ¿De qué Regiones son? El grueso es de Maule. Y sería bueno ver quiénes son los dueños de las EGIS que construyeron allá más casas de las que se debía. Porque el problema está en Maule y en Arica, fundamentalmente. Y sería bueno ver por qué en 2011 esto ha aumentado.

 Entonces, a partir de la focalización se han sacado conclusiones para modificar las políticas. ¿Y problemas fundamentales como el del financiamiento? Estamos todavía con 700 millones de dólares en franquicias tributarias que no están orientados al real déficit en vivienda.

 Todavía tenemos focalizada la construcción de viviendas entre 1.500 y 3.000 UF, esto es, por debajo de donde se sitúan las reales necesidades. Porque la distribución de los recursos no es solo vía Ministerio de Vivienda, sino también vía franquicia.

 En políticas de suelo no hemos avanzado, lamentablemente.

 En políticas de vivienda y construcción de ciudad, esto se ha desacoplado, en vez de acoplarse más, como se buscaba. Y la verdad es que todos los proyectos que se fueron iniciando, en que nos preocupábamos de las familias con techo, además de las sin techo, no están bien madurados, y se dicen muchas cosas, pero no tienen que ver con la realidad.

 Los programas de ciudad están reducidos al mínimo. Eso se quedó atrás, se contuvo.

 Para qué hablar del rol de los municipios: los transformaron en EGIS. Fue una mala idea. ¡Que tengan programas de vivienda, que asuman el problema en su realidad y que sean socios del Ministerio!

 Podríamos decir muchas cosas acá y podría haber un gran debate, pero, tal como ha señalado el Senador Tuma, quisiéramos profundizar en los subsidios que entregan los SERVIU. Ya se refirió a los subsidios rurales. En cuanto al Fondo Solidario, consultamos cuánto había sido lo correspondiente a casas nuevas, casas usadas; cuánto de manera directa y cuánto por concurso. Esa información no se nos entregó y se nos dice que requieren algunos días más para poder entregarla. No sabemos lo que está pasando con los subsidios solidarios.

 Ni siquiera sabemos qué significa hoy día, a estas alturas, el sistema de subsidio habitacional, al que también se destinan recursos, porque la definición de los siete subsidios no tiene que ver con lo que dicen los decretos.

 En cuanto al subsidio de Protección del Patrimonio Familiar -no sé si todos saben-, nosotros decimos que por lo menos consideremos solo las cifras de ampliación. ¡No saben cuántas son de ampliación y no han podido entregarnos el dato que solicitamos!

 Para el próximo año el total baja a 139 mil, del cual 67 mil es lo que correspondería a Protección del Patrimonio Familiar, que no son soluciones habitacionales, sino mejoramiento de viviendas con techo.

 Aquí hay un problema con el Fondo Solidario.

 El año pasado se acordó acá que el *leasing* no seguiría aumentando. Y la verdad es que aumentó en mil. Es un enredo dar subsidios para *leasing,* porque a gente que después no está en condiciones de pagarlo la estimula a meterse.

 Hemos dicho que aprobamos 1.400 millones, pero en el año el Ministerio volvió a los 4 mil millones. Esperamos que el próximo año el acuerdo solo sea para lo que hay que pagar hacia atrás, pero que no siga registrándose un incremento, que es lo que venimos pidiendo hace rato por datos muy concretos, por fundamentos muy específicos.

 Quisiéramos que nos explicaran lo que es el Subsidio Habitacional Extraordinario; lo que es el Sistema Integrado de Subsidio. Son definiciones genéricas.

 Por eso, creemos conveniente no votar a favor las transferencias de capital en todos los SERVIU, de tal manera que en cada uno de ellos se nos especifique cuánto va a ser arrastre, en qué consiste cada componente, cuestión que no tenemos.

 Quiero decir, para terminar, que la situación no es homogénea en todas las Regiones. En la Región Metropolitana viene cayendo la oferta de viviendas. En la Región Metropolitana se está provocando un problema de envergadura. Hay Regiones, como la Cuarta, en que hay más producción de viviendas con subsidio que el crecimiento de las familias sin casa, que el déficit. En la Región del Maule ocurre algo similar. Porque esto no está bien organizado, y particularmente en la Región Metropolitana.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, en cuanto a la ejecución del Ministerio de Vivienda, quisiera señalar que ella llegaba al 64 por ciento en el mes de septiembre. Si bien esto es algo inferior a la de los años 2009 y 2010, está por sobre la del año 2007, que fue 57,6, y es muy similar al 64,9 del año 2008.

 Cuando el Ministro dio la cifra, dijo que era perfectamente compatible ejecutar un 64 por ciento al mes de septiembre y llegar a una ejecución total equivalente al 99 por ciento. Para hacerlo, entregó una proyección de cómo iba a seguir siendo la ejecución en los meses siguientes. Mostró a los parlamentarios que la ejecución concentrada en reconstrucción, que al mes de enero alcanzaba 7.400 viviendas, al mes de septiembre iba a llegar a cerca de 40 mil.

 La verdad es que ese ritmo de aumento en la entrega de viviendas de reconstrucción se ha ido cumpliendo satisfactoriamente. De tal forma que al mes de octubre la ejecución del Ministerio de Vivienda alcanza al 78 por ciento y, por lo tanto, es perfectamente posible que cumpla las metas conforme a los antecedentes que en su minuto se entregaron.

 De la misma manera, quisiera aclarar que el Subsidio Rural no se ha acabado. En la asignación Subsidio Rural, él solamente tiene el gasto correspondiente a los arrastres. El programa propiamente tal está integrado al Título III del Fondo Solidario de Vivienda I, donde los recursos para lo que no es reconstrucción han aumentado considerablemente en el Presupuesto del próximo año.

 De tal suerte que, considerando el aumento que ha tenido el presupuesto de Vivienda en el Presupuesto del año 2011, donde los recursos crecieron sobre 35 por ciento, más el ritmo de entrega de soluciones que se mantiene con el Presupuesto 2012, se espera totalizar viviendas efectivamente entregadas por un monto de 548 mil en el período 2010-2012.

 Este monto de viviendas es el mayor si se compara con períodos cuatrienales anteriores. En los años 2000 y 2005 se entregaron 465 mil viviendas; del 2006 al 2009, 508 mil 813. Y proyecciones contempladas en la Ley de Presupuestos indican que se entregará un total de 548 mil 296 en el período 2010-2012.

 Gracias.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, en primer lugar, quiero decir lo siguiente.

 Probablemente, le están dando mal los datos a la Directora de Presupuestos. No es lo mismo subsidio que vivienda construida. No es lo mismo vivienda asignada que vivienda construida.

 Aquí hay un dato que es objetivo y es medio absurdo. ¡Nosotros queremos que construyan más! ¡Ustedes creen que están construyendo más! Pero los datos objetivos indican que se está construyendo menos.

 Lo que nosotros planteamos aquí en lo relativo a la reconstrucción es que se den facilidades, que haya leyes especiales para enfrentarla con mayor agilidad.

 Y lamento decirle, señora Directora, que le están informando mal. ¡Mal!

 Como Senador de una de las Regiones que fue terremoteada, le quiero manifestar que los subsidios de sitios residentes son un desastre; que en relación con los subsidios rurales, ¡es una mentira lo que le han informado!, independiente de que esté en el Título III.

 Pregunte cuántos subsidios rurales hubo en la Sexta Región este año. En promedio, ¡no más de dos por comuna! Es decir, 60 subsidios rurales. ¡Eso es lo que hubo!

 Se ha venido al suelo el programa porque han tenido otras prioridades.

 Deseo expresar que la razón por la que defendemos esto es porque no es fácil que se construya en las zonas rurales. ¡Así que le han entregado mal la información!

 En cuanto a la reconstrucción, yo no quiero entrar a discutir los números, pero sí pedirle al Ejecutivo que asuma un criterio.

 Se cerraron los registros de los damnificados. Y hay muchos que todavía no están en ellos, por lentitud de los municipios, por las razones que sean. El mejor ejemplo son los condominios de viviendas sociales que hay que reparar. Esas personas van a quedar fuera y lo van a querer asumir por inversión directa.

 Queremos tener la convicción de que aquí se respetará el acuerdo de que todos los damnificados van a recibir subsidios para arreglar sus viviendas.

 Queremos, de la misma forma, insistir en lo siguiente.

 Se va a desfocalizar a los beneficiarios de subsidios; se va a favorecer a los sectores emergentes por sobre los pobres y más carenciados. Si esa es una decisión política -como aparece a toda vista-, es bueno manifestarle al país, a las personas que están postulando al fondo solidario actual, y al futuro instrumento -dicen que el decreto 49, cuando esté-, que a los pobres les costará más acceder a un subsidio que a quienes pertenecen a los sectores emergentes.

 Ese es un problema social que vamos a crear.

 Por último, señor Presidente, debo decir que hay errores conceptuales por falta de conocimiento.

 Aquí, para las políticas de desarrollo urbano, se está proponiendo, en la Partida 18, Capítulo 01, Programa 01, 037 Cumplimiento Convenio MINVU-PNUD. ¡Pero la que sabe de política de desarrollo urbano en América Latina es la CEPAL, no el PNUD! Este no tiene la menor idea, con todo respeto a la gente que trabaja ahí. ¡La que ha desarrollado las grandes políticas de ciudad en nuestra región es la CEPAL! Y cuenta con una Unidad de Desarrollo Urbano.

 Así que les pediría que revisaran algunas de estas cosas. Cuando las planteamos, lo hacemos de buena fe.

 Resumo, señor Presidente.

 Por desgracia, tenemos un tema pendiente con los damnificados; la política de reconstrucción, por no tomar medidas excepcionales, se está atrasando; los sitios residentes son un desastre. ¡Un desastre! Se hizo firmar con empresas previas que ahora no están ejecutando las obras y los beneficiarios de papeles tienen tremendos problemas.

 Se planteó la portabilidad de los subsidios. Tenemos dificultades; hay ausencia de subsidios rurales, y tenemos un problema con los registros.

 Y quisiera, para efecto de que lo sepan quienes están acá, que se entienda cuál es uno de los problemas vinculados a los subsidios para los damnificados.

 El Gobierno decidió que solo se podía otorgar más de un subsidio por grupo familiar vinculado a una vivienda damnificada cuando habitaran siete o más personas en ella. Es decir, forzaron la situación de aquellas casas grandes que se terremotearon para meter a siete personas en una vivienda social, que a veces son de dos dormitorios.

 Se está creando una situación de hacinamiento dramática. Se les ha pedido que cambien la lógica, que si la casa rural era más amplia, y sus moradores pueden postular ahora a un subsidio y hay más de un grupo familiar, que puedan postular más de uno, aunque el segundo grupo lo tenga que hacer con ahorro; pero que les reconozcan la calidad de damnificados. ¡No se ha querido!

 Deseo señalar que se necesita una mayor flexibilidad respecto de los damnificados.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la Senadora señora Von Baer.

La Senadora señora VON BAER.- Señor Presidente, solo quiero expresar que las consultas que se han hecho aquí fueron aclaradas por el Ministro del ramo en la Subcomisión donde discutimos el presupuesto de Vivienda.

 El Ministro nos explicó por qué ha aumentado fuertemente la ejecución del presupuesto de esa Cartera. Porque -y todos lo sabemos- cuando se otorga un subsidio normalmente -y nosotros tuvimos un terremoto- se demora alrededor de dos años la entrega de las viviendas. Pero ahora ese período ha bajado a ocho meses. En ese lapso se construyen y se entregan los inmuebles.

 El Ministro señaló que si se proyecta cómo está trabajando esa Secretaría de Estado, el cien por ciento de las soluciones habitacionales deberían estar terminadas en febrero del 2012. El 52 por ciento de las obras ya se inició y -como decía- ha disminuido en forma importante el tiempo de espera entre el otorgamiento del subsidio y el comienzo de la construcción y la posterior entrega de las casas.

 Por lo tanto, dicho Ministerio está haciendo un esfuerzo sumamente importante para ir en ayuda de las familias que resultaron damnificadas por el terremoto.

 Y tenemos una ejecución que está en los niveles de años anteriores, en circunstancias de que tenemos un presupuesto sumamente alto y hay inversión que se está haciendo con motivo del terremoto.

 Hay otros temas a los que se hizo alusión acá y respecto de los cuales ya contestó la Directora de Presupuestos. Por ejemplo, el relativo al subsidio rural.

 Adicionalmente, se ha hecho referencia -y esto se aclaró por parte del Ministro en la Subcomisión- a la ayuda a los sectores más vulnerables. Si miramos el cuadro que proporcionó el Ministro, veremos que hay una ayuda muy considerable y un aumento bastante sustancial para los sectores más vulnerables de los programas regulares para el año 2012.

 Por lo tanto, frente al planteamiento que se ha hecho acá de que se estaría favoreciendo mayormente a los sectores emergentes, debo decir que no es así. El Ministro explicó en forma clara en la Subcomisión, con los datos y las cifras de inversión respectivas, que se entregan más subsidios a los sectores emergentes porque el monto es menor. Por consiguiente, lo que se está invirtiendo en este momento en los sectores vulnerables es un porcentaje, un monto más alto en inversión.

 En consecuencia, no es correcto que se estaría favoreciendo a los sectores medios por sobre los sectores más vulnerables.

 Por último, señor Presidente, deseo aclarar lo manifestado acá respecto a las familias afectadas por el terremoto.

 Es efectivo -y lo explicó el titular de la Cartera- que había familias que vivían en una casa y que, como se vieron perjudicadas por el sismo, hoy día se encuentran viviendo en aldeas. Y esas familias, que vivían en una casa, ahora están solicitando más de un subsidio.

 Lo que el Ministro explicó es que se están asignando, en el caso de una familia de siete miembros, dos subsidios, o más -no recuerdo la cifra exacta-. Pero el punto es que él dijo: “Nosotros no nos podemos hacer cargo de la carencia completa de viviendas que hay”. Pero esas familias pueden acceder al programa habitacional normal.

 Y aquí se manifestó, por parte de algunos miembros de la Subcomisión, que, en el fondo, una familia a la que se le cayó la casa podría acceder ahora a un número infinito de subsidios de vivienda.

 Por lo tanto, señor Presidente, los temas que fueron planteados acá, si uno revisa el informe de la Subcomisión, se puede dar cuenta de que todos fueron aclarados por el Ministro de Vivienda.

 Gracias.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Sabag.

El Senador señor SABAG.- Señor Presidente, lo lógico es que cada uno de nosotros dé testimonio de lo que ve, fundamentalmente en su Región. Y el Diputado Montes dijo que en su distrito él no veía obras y por eso levantaba fuertemente la voz a este respecto.

 A mi juicio, debemos ser objetivos y claros.

 Yo también pertenezco a la Comisión de Vivienda del Senado, y las veces que hemos invitado al titular de la Cartera ha venido con todo su equipo, invariablemente. Es más, le hemos planteado, pedido y sugerido ciertas modificaciones. Él vino a dar una conferencia en el propio Senado -yo no alcancé a llegar, pero los demás colegas estuvieron presentes-, en que dio a conocer a la ciudadanía las nuevas políticas que se iban a implementar -y se están implementando- y habría acogido las sugerencias de la Comisión de Vivienda del Senado.

 Ahora bien, nosotros representamos a muchas comunas. Hace pocos días estuvimos en Santa Juana con el Senador Navarro, inaugurando viviendas en sitio propio. Eran más o menos 120 casas. Y eso lo he visto en todas las comunas rurales. Se trata de viviendas, diría yo, de 58 metros cuadrados, excelentes, el baño completo con azulejos, y con calefón. Es decir, son dignas.

 ¡Cómo yo voy a decir que no se está haciendo nada cuando estoy viendo lo contrario! ¡Yo soy objetivo, soy claro! Lo que veo, lo digo. Y en la zona que yo represento, se ve: en Dichato, en Talcahuano, en todas las partes se está reconstruyendo.

 Además, aquí debemos tener presente que hubo un cambio en el Ministerio. Llegó un nuevo Ministro, un nuevo equipo. Y no es fácil hacerse cargo de un tremendo Ministerio y echarlo a andar de la noche a la mañana.

 Últimamente nos hemos reunido con infinidad de dirigentes, por ejemplo, con la Federación de Juntas de Vecinos de la Provincia de Concepción. Le pedimos una audiencia al Ministro y nos recibió al día siguiente, y en forma inmediata empezó a solucionar los problemas a la totalidad de los dirigentes. Todos se fueron encantados y felices.

 A veces yo no entiendo esto de si se invierten o no se invierten las platas, porque la mayoría de los nuevos subsidios que nosotros hemos pedido se han entregado. El 20 por ciento se paga este año, y el 80 por ciento, en enero de 2013.

 Bueno, si está sobrando plata, ¿por qué no lo pagan en forma inmediata entonces?

 Pero esos son los compromisos que hemos estado viendo.

 No quiero dudar de las palabras de otro colega. Pero yo, por lo menos aquí, no puedo ser desleal con las cosas que he visto y que se están desarrollando en mi zona. Y doy testimonio pleno de ello.

 Pertenezco a la Comisión de Vivienda y soy un hombre cuyas especialidades han sido las obras públicas y la vivienda, porque a través de estos ministerios podemos servir a la gente más necesitada y atrasada, de los numerosos sectores que represento.

 Gracias, señor Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Vamos con las indicaciones.

El señor BUSTOS (secretario).- La primera de ellas es la número 91, para agregar una nueva Glosa 04 en la Partida 18, Capítulo 01, Programa 01, Subtítulo 33, ítem 01, asignación 130, y dice:

 “Para la aplicación del programa de transferencia de Subsidio de Aislamiento Térmico, se permita la tramitación de la misma forma como se presentan los proyectos de Mejoramiento de Vivienda, permitiéndose la admisibilidad con la presentación de los permisos originales de obras de la Dirección de Obras Municipales”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Marinovic.

El Diputado señor MARINOVIC.- Gracias, señor Presidente.

 Esta indicación tiene por objeto igualar la fórmula o los requisitos que tienen muchos de los proyectos de mejoramiento de vivienda que se hacen en todas nuestras Regiones, por parte de los distintos vecinos y vecinas para optar a un subsidio de aislamiento térmico que se ha establecido como parte de la política de la autoridad, que justamente busca reducir el consumo de gas en la Región de Magallanes.

 Ese es el sentido, no lo inventamos nosotros.

 Pero, ¿qué ha pasado, señor Presidente? En la práctica, dentro de los requisitos que se pusieron, se estableció que debían tener -a diferencia de los proyectos de mejoramiento de vivienda, donde basta presentar el permiso original de obras para tramitar el cambio de ventanas, techo, etcétera- la recepción definitiva completa.

 Y usted entenderá que una recepción definitiva completa vale 700 mil pesos, más o menos; 600 mil. Por lo tanto, se va el subsidio entero o casi entero en regularizar la vivienda para poder postular.

 En ese sentido, lo que queremos es que se iguale la fórmula de participación que tiene este tipo de subsidios al del proyecto de mejoramiento de viviendas, toda vez que en el caso de nuestra Región -y seguramente ocurre lo mismo en muchas de las que representan los colegas acá- una gran mayoría de las casas son obras de autoconstrucción, con ampliaciones, con cosas que se van haciendo con el esfuerzo de toda la vida. Y nos parece absolutamente injusto dejar de lado -es lo que ocurre hoy día- a los adultos mayores, a los que tienen estas casas de autoconstrucción, principalmente, quienes quedan fuera por no tener regularizado el tema.

 Aquí lo único que se está haciendo es poner en igualdad de condiciones el proyecto que se ha presentado, por interés de la autoridad, para que se puedan usar estos fondos, con lo que son los proyectos de mejoramiento de viviendas.

 Yo les pido a los colegas que ojalá nos apoyen en este asunto, que es netamente de la Región de Magallanes.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, queremos preguntarle a la Mesa si considera admisible o no esta indicación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es admisible.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- En todo caso, el Ejecutivo considera que la diferencia entre los dos subsidios se produce porque el año 2007 cambia la norma y, por tanto, la norma técnica de las viviendas posteriores a 2007 es de mejor calidad, y se está privilegiando implementar este subsidio en aquellas que tienen menor calidad de construcción.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación la indicación.

 **--En votación a mano alzada, se aprueba por unanimidad la indicación N° 91 (23 votos).**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación está la indicación N° 267, que agrega, al final del segundo párrafo de la Glosa 01, asociada al Subtítulo 31, ítem 02, Programas concursables, Condominios sociales, pasando el punto aparte a ser seguido, la siguiente frase:

 “El mismo quórum se requerirá para: a) postular proyectos de construcción de ampliaciones en edificios (Blocks) que se financien con recursos del programa de Protección del Patrimonio Familiar u otros recursos públicos; b) para la presentación a la Dirección de Obras Municipales de proyectos de ampliación de condominios de vivienda social, solicitar permiso de construcción y recepción final de las obras; y c) para la inscripción de las ampliaciones de edificios de condominios de vivienda social en los Reglamentos de Copropiedad”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es del Ejecutivo.

 Se daría por aprobada.

 **--Se aprueba por unanimidad la indicación N° 267.**

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, quiero que quede en acta que el Ejecutivo no está de acuerdo con el criterio de admisibilidad de la indicación anterior.

 Queremos dejar constancia de que la consideramos inconstitucional.

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, el señor Presidente coloca en discusión la indicación N° 268, para agregar una Glosa 04, nueva, en la Partida 18, en el Resumen de Presupuesto de Instituciones, del siguiente tenor:

 “Antes del 31 de marzo de 2012, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo deberá enviar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos el Plan de Inversiones 2012, detallando cantidad de soluciones habitacionales por región, por modalidad de subsidio, y especificando si son arrastre de 2011 o nuevas soluciones, y si corresponde a soluciones asociadas a la reconstrucción post terremoto/maremoto de febrero de 2010 o al déficit habitacional general. Asimismo, el MINVU deberá enviar trimestralmente, dentro de los treinta días siguientes al término del período respectivo, a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos un informe sobre el avance en la inversión, por región, especificando recursos devengados, subsidios otorgados, y viviendas construidas y entregadas”.

 **--Se aprueba por unanimidad la indicación N° 268.**

El señor BUSTOS (Secretario).- En seguida viene la indicación N° 269, para agregar una Glosa 05, nueva, en la Partida 18, en el Resumen de Presupuesto de Instituciones, del siguiente tenor:

 “Antes del 31 de marzo de 2012, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo deberá enviar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos su Política de Vivienda para lo que resta del período de gobierno. Esta política debe contener metas de reducción del déficit habitacional por región, metas de erradicación de campamentos por región, y metas de mejoramiento de la calidad de las viviendas entregadas.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, consideramos que esta indicación no solo pide información, sino que también obliga a tener metas y expresarlas.

 No se trata solamente de información.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Podría dejarse la primera parte y borrar lo concerniente a las metas.

El Senador señor ORPIS.- Hasta el punto seguido.

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación se aprobaría hasta la frase “lo que resta del período de gobierno.”, borrando desde “Esta política” hasta “viviendas entregadas”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo?

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 269, con la enmienda reseñada.**

El señor BUSTOS (Secretario).- En seguida la indicación Nº 270 expresa:

 “Para modificar GLOSA 03 de Partida 18, Capítulo 01, Programa 01 (Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo), agregando el siguiente inciso segundo:

 La información que entregue el MINVU deberá incluir la distribución de deudores hipotecarios por quintil de vulnerabilidad según puntaje de la Ficha de Protección Social, y según tipo de acreedor (SERVIU o Banca).”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el Diputado señor Montes.

El Diputado señor MONTES.- El acuerdo entre el actual Gobierno con el ANDHA para el próximo año son 110 millones de dólares. Y lo que estamos pidiendo es que se especifique al menos bajo qué condiciones se están adjudicando cada uno de esos subsidios a deudores. Porque, por primera vez, entran de manera indistinta los de la banca privada, los del subsidio unificado y otros.

 Simplemente pedimos mayor detalle sobre qué condiciones se están entregando.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, al Ejecutivo no les consta que exista tal información con ese detalle.

 No sabemos si se debe generar ni qué puede significar para el Ministerio.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 **--Se aprueba la indicación Nº 270 (15 votos favorables).**

El señor BUSTOS (Secretario).- Luego, la indicación Nº 271 dice:

 “Para agregar una GLOSA 15 en la Partida 18, Capítulo 01, Programa 01 (Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo), asociado al subtítulo 31.02 INICIATIVAS DE INVERSIÓN-Proyectos, del siguiente tenor:

 “Incluye $1.077.853 Miles para el financiamiento de Sistemas Solares Térmicos y su instalación en viviendas sociales usadas, en cada una de las regiones del país, de acuerdo a las disposiciones de la ley Nº 20.365.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación Nº 271.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación Nº 272 prescribe:

 “Para agregar una GLOSA 16 en la Partida 18, Capítulo 01, Programa 01 (Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo), asociado al subtítulo 31.02 INICIATIVAS DE INVERSIÓN-Proyectos, del siguiente tenor:

 “El Ministerio de Vivienda y Urbanismo deberá enviar semestralmente, dentro de los treinta días siguientes al término del período respectivo, a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos un informe sobre el avance en un compromiso establecido en la ley N°20.365, que debe ejecutarse antes de diciembre de 2013 consistente en instalar 100 sistemas solares térmicos por región durante el período en que se encuentre vigente el beneficio establecido en el artículo 4º de dicha ley.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, ¿se podría explicar la indicación?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Montes.

El Diputado señor MONTES.- La indicación apunta a ver cómo se cumple la ley Nº 20.365.

 Dicho cuerpo legal estableció una meta de 100 sistemas solares térmicos para cada una de las Regiones. Entonces, queremos recibir una cuenta de cómo esto se va cumpliendo. Eso es todo.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Novoa.

El Senador señor NOVOA.- Señor Presidente, entonces bastaría con que la indicación terminara en “un informe sobre el avance en un compromiso establecido en la ley Nº 20.365”. Y así evitamos cualquier duda.

El Diputado señor MONTES.- Pero con los sistemas solares.

El Senador señor NOVOA.- Perfecto: “respecto del compromiso establecido en la ley sobre la instalación de sistemas solares”.

 Aprobémoslo de esa manera. La Secretaría lo redactará.

El señor BUSTOS (Secretario).- La frase final quedaría así: “establecido en la ley Nº 20365, sobre la modalidad de instalación de sistemas solares térmicos en Regiones”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo?

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº272, reemplazando la parte final, a partir del término “ley Nº 20.365”, por la siguiente frase: “sobre la modalidad de instalación de sistemas solares térmicos en Regiones”.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación Nº 273 reseña:

 “Para agregar una GLOSA 17 en la Partida 18, Capítulo 01, Programa 01 (Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo), del siguiente tenor:

 “Antes del 31 de marzo de 2012, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo deberá enviar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos un informe con las metas de pavimentos participativos por región para el año 2012. Asimismo, el MINVU deberá enviar trimestralmente, dentro de los treinta días siguientes al término del período respectivo, un informe sobre el avance en el cumplimiento de dichas metas.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 ¿Habría acuerdo?

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 273.**

El señor BUSTOS (Secretario).- En seguida, la indicación Nº 274 señala:

 “Para modificar la GLOSA 01 de la Partida 18, Capítulo 01, Programa 02 (Subsecretaría de Vivienda-Programa Aldeas y Campamentos) agregando un nuevo inciso primero, pasando el actual inciso a ser inciso segundo, del siguiente tenor:

 “Antes del 31 de marzo de 2012, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo deberá enviar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos el Plan para la erradicación de los campamentos, con metas por región para 2012 y para el período de gobierno; detallando el presupuesto destinado a ello y el personal con que cuenta el delegado presidencial en la materia. Asimismo, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo deberá informar trimestralmente, dentro de los treinta días siguientes al término del período respectivo, sobre el avance en el cumplimiento de dichas metas.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, dado que estamos hablando del Presupuesto del 2012, el Ejecutivo sugiere borrar “y para el periodo de gobierno”, de manera que el informe se haga cargo de las metas que efectivamente fueron comprometidas en la discusión del Presupuesto de este año.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo?

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 274, eliminando la frase “y para el periodo de gobierno”.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación Nº 302, expresa:

 “Partida 18

 Capítulo 02

 Programa 01

 “Agregar glosa 05:

 “Se informará trimestralmente a la Comisión Mixta de Presupuestos acerca del funcionamiento del jardín botánico de Santiago Chagual.”

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Si le parece a la Sala, se aprobaría por unanimidad.

 **--Se aprueba unánimemente la indicación N° 302.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Respecto de la Partida 18 Ministerio de Vivienda y Urbanismo, se ha pedido votar separadamente el Subtítulo 33 TRANSFERENCIAS DE CAPITAL del Capítulo 01 Secretaría de Vivienda y Urbanismo, Programa 01 Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo; y los Capítulos 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 y 35, todos referidos al SERVIU.

 Además, está lo que dejó pendiente la Cuarta Subcomisión Especial para ser visto por la Comisión Especial Mixta.

 ¿Se votaría todo en un solo acto?

El Diputado señor MONTES.- No. Lo que votó la Subcomisión lo podríamos votar dentro de la Partida en general. Pero nosotros pedimos votar separadamente lo relativo a las transferencias de capital de los SERVIU para que se especifique.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Serían dos votaciones.

El señor BUSTOS (Secretario).- Una sobre las transferencias de capital, que se leyeron recientemente, y otra sobre la Partida en general.

 Los que estén por aprobar las transferencias de capital del Capítulo 01, Subtítulo 33 y los Capítulos 21 a 35, todos referidos al SERVIU, levanten la mano: 11 votos.

 Quienes estén por rechazarlo: 11 votos.

 ¿Abstenciones?: dos.

 **--Repetidas las votaciones de 11 votos a favor, 11 en contra y dos abstenciones: y 12 votos a favor, 11 en contra y una abstención, y de acuerdo con el artículo 178 del Reglamento, se aprueban el Subtítulo 33 del Capítulo 01 y los Capítulos 21 a 35 (13 votos a favor y 11 en contra).**

El señor BUSTOS (Secretario).- Corresponde votar la Partida Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

 **--Se aprueba la Partida Ministerio de Vivienda y Urbanismo (18 votos a favor y 4 en contra).**

El señor FREI (don Eduardo).- Partida del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

El señor BUSTOS (Secretario).- Fue informada por la Cuarta Subcomisión, la cual dice: “En mérito de los acuerdos anteriormente reseñados, vuestra Subcomisión acordó dejar pendiente para la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, los siguientes asuntos”...:(Programas 01, 02 y 03 del Capítulo 05 Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo; Programa 01 del Capítulo 08 Subsecretaría de Prevención del Delito; Programa 03, Fondo Social, del Capítulo 10 Subsecretaría del Interior; y las Glosas comunes de los Gobiernos Regionales, Capítulos 61 al 75).

 Además, hizo una modificación en la Glosa 02 del Programa 02 Fortalecimiento de la Gestión Subnacional, y otra en el Capítulo 10 Subsecretaría del Interior, Programa 01 Subsecretaría del Interior.

 Hay 53 indicaciones para esta Partida.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Corresponde iniciar el debate sobre las indicaciones ingresadas.

El señor BUSTOS (Secretario).- La primera de ellas es la N° 46, que modifica la Partida Ministerio del Interior y Seguridad Pública en su Capítulo Gobiernos Regionales. Dice:

 “Modifíquese el inciso primero del punto 2.1 de la glosa 02 como sigue: “Desarrollo de actividades culturales, deportivas, de seguridad ciudadana y de discapacidad. Los gobiernos regionales podrán destinar hasta un 2% del total de sus recursos a subvencionar las actividades de carácter cultural que determine, que efectúen las municipalidades, incluido el funcionamiento de los teatros municipales o regionales que operen, o instituciones privadas sin fines de lucro. Asimismo, podrán destinar hasta un 2% de sus recursos a subvencionar las actividades de carácter deportivo que determinen, que efectúen las municipalidades, otras entidades públicas o instituciones privadas sin fines de lucro. Del mismo modo, podrán destinar hasta un 2% del total de sus recursos a subvencionar actividades de seguridad ciudadana que efectúen la intendencia, las municipalidades, otras entidades públicas o instituciones privadas sin fines de lucro. De la misma manera podrán destinar hasta un 2% de sus recursos a subvencionar actividades relacionadas con el apoyo a la discapacidad que efectúen las entidades públicas o instituciones privadas sin fines de lucro que vinculen de manera directa con la discapacidad.”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 46.**

El señor BUSTOS (Secretario).- En seguida, la indicación N° 189 es para modificar el numeral 5.1, de la glosa 02, comunes a todos los Gobiernos Regionales, de la Ley de Presupuestos del Sector Público Año 2011.

 Debe decir: “Asimismo, los gobiernos regionales podrán solicitar la creación de los ítem que les permitan transferir recursos a la Fundación para la Innovación Agraria, universidades, institutos o centros, y otras instituciones elegibles como receptores de los recursos de la provisión Fondo de Innovación para la Competitividad, los Comités CORFO y a las Corporaciones Regionales de Desarrollo Productivas, constituidas con participación del gobierno regional que sucedan o reemplacen a los Comités CORFO Agencias Regionales de Desarrollo Productivo, para la elaboración y/o ejecución de: estudios; investigaciones; programas y/o proyectos, así como también para la implementación de los programas de mejoramiento de la competitividad, debiendo estas iniciativas ser de interés público o beneficien directamente a las MIPYMES, para lo cual tendrán un 100% de financiamiento, no siendo aplicable la restricción establecida en la LEY N° 19.175, Art. 101º. Los recursos a que se refiere este numeral no serán incorporados en los presupuestos de las entidades receptoras, sin perjuicio de que estas deberán rendir cuenta de su utilización a la Contraloría General de la República. En los convenios respectivos celebrados entre los gobiernos regionales y las instituciones receptoras, se establecerán los procedimientos y condiciones bajo los cuales se efectuará la aplicación de los recursos que se transfieren. En dichos convenios se deberá explicitar el financiamiento regional de los compromisos para los años siguientes. Las creaciones y modificaciones de ítem de transferencias y las correspondientes disminuciones o incrementos en otros ítem se podrán efectuar, a partir de la fecha de publicación de esta ley, mediante resolución de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, la que deberá ser visada por la Dirección de Presupuestos.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 189.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Robles.

El Diputado señor ROBLES.- Señor Presidente, efectivamente las dos indicaciones anteriores son inadmisibles, pero plantean dos cuestiones bastante importantes.

 La primera es que haya recursos reales y que desde las Regiones se puedan entregar recursos a los discapacitados.

 En tal sentido, las asociaciones de discapacitados no tienen posibilidad alguna de concursar a ningún tipo de fondos en las Regiones. Y el Fondo de la Discapacidad es tan pequeño que no alcanza para todo el país.

 En su momento conversé con el Ministro la posibilidad que el FNDR pueda permitir eso. Por tanto, pediría al Ejecutivo que revisara tal planteamiento, porque todas las asociaciones de discapacitados están de acuerdo, y existe una amplia gama de instituciones que así lo patrocinan.

 Ojalá el Ministro Lavín hable este punto con el Ministro de Hacienda para incorporarlo. No estamos pidiendo más plata, sino abrir una posibilidad en las Regiones.

 La otra indicación tiene que ver con que las Agencias Regionales de Desarrollo puedan llevar a cabo algunos programas como lo hacían en el pasado. Hay algunas Regiones donde la acción de estas Agencias ha sido bastante ejecutiva. Pero se les amarró la mano con la disminución de su porcentaje de ejecución, y hoy día están limitadas por la Glosa en cuestión.

 Por lo tanto, ampliar la Glosa permite dar flexibilidad al uso de los recursos en Regiones para estas Agencias, que hoy día son entidades de desarrollo productivo local. Antes se hallaban asociadas a los recursos CORFO. Por eso hoy no tienen la misma capacidad de acción.

 Gracias, señor Presidente.

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, corresponde discutir la indicación N° 195, que recae en la Partida 05, Capítulo 10, Programa 03, Subtítulos 24 y 33.

 Dice: “Exclúyase de la exigencia establecida en el artículo 50 de la Ley N° 19.712, del Deporte, la inversión en infraestructura social o deportiva en los inmuebles que constituyan bienes comunes conformados de acuerdo a las leyes 15.020 y 16.640, sobre Reforma Agraria y 19.253, Ley Indígena, y en bienes inmuebles nacionales, sean o no de uso público.

 “El verificador para postular proyectos de inversión en estos campos deportivos referido a la posesión y uso de los mismos, lo extenderá la dirección de organizaciones comunitarias de la municipalidad respectiva.

 “Para participar en proyectos financiados por el Instituto Nacional del Deporte será necesario estar inscrito en los registros de IND, sin antigüedad, y la posesión y uso del campo deportivo deberá ser a lo menos de dos años.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- La indicación es inadmisible.

 Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, entiendo que el último inciso presenta problemas. Pediría que nos concentráramos en los primeros dos.

 Lo que ocurre actualmente es lo siguiente.

 En los campos deportivos de la Reforma Agraria y en los que se ubican en tierras indígenas no existe título de dominio individual. Al no existir, no se puede cumplir el requisito del artículo 50 de la Ley del Deporte.

 Lo que propongo mediante esta Glosa es establecer algo que el Ejecutivo ya ha acogido -el año pasado lo presentamos-; esto es, que para postular a ciertos proyectos no se exija algo que no existe: el título de dominio.

 Hoy en día los campos deportivos que surgieron de la Reforma Agraria no pueden postular ni al Fondo Social, ni a los fondos del Ministerio del Interior para el Programa de Mejoramiento Urbano, ni a los del Instituto Nacional del Deporte, porque les piden algo que no existe: el título de dominio.

 Por una ley dictada a mediados de los noventa, los campos deportivos de la Reforma Agraria siempre serán campos deportivos. No se les puede cambiar el destino. Está fijado por ley que sea así.

 De la misma forma, ya en el año pasado se estableció este criterio en el Instituto Nacional del Deporte. Y se planteó también respecto del Ministerio del Interior. Pero la ubicación de la Glosa respectiva no permitió que los gobiernos regionales y el Instituto Nacional del Deporte pudiesen impulsar el Programa Chile Estadio, los programas de mejoramiento urbano, o que los FRIL de los gobiernos regionales pudieran invertirse en ello.

 Se establece un procedimiento, y el Ejecutivo ha dicho que está de acuerdo con él.

 Se ha hablado con el Subdirector de Presupuestos. También se conversó con el Subsecretario de Deportes, quien ha dicho que esto debe ocurrir.

 Entonces, lo que está en discusión no es la admisibilidad, señor Presidente.

 El segundo párrafo dice relación con cómo se verifica que la propiedad está siendo usada por alguien. Porque los campos deportivos de la Reforma Agraria no tienen un título, sino una práctica de uso y costumbres del club deportivo del sector.

 Los únicos que pueden verificar a qué club deportivo corresponde es la Dirección de Organizaciones Sociales. Esta entidad posee la facultad para certificar cuáles son las organizaciones sociales de los diferentes sectores. No se le está entregando otra prerrogativa al municipio, en lo más mínimo.

 El tercer inciso de la indicación -algunos creen que tiene problemas de admisibilidad; no tengo objeción en eliminarlo- dice relación a si el campo deportivo debe estar inscrito en los registros del Instituto Nacional del Deporte para poder ser receptor de recursos públicos. ¡Sería absurdo que en esto se discriminara contra los campos deportivos de la Reforma Agraria o los ubicados en tierras indígenas!

 Eso es lo único que se está planteando en tal inciso.

 El Ejecutivo dijo estar de acuerdo con este planteamiento.

 Y al señor Subdirector de Presupuestos le consta que el año pasado se aplicó esto a un Programa equivocado; estuvo mal ubicado.

 La Partida del Ministerio del Interior viene con una Glosa a este respecto. Lo que estamos haciendo es que esa misma Glosa se aplique no solo a las platas del Gobierno Regional, sino también a las del PMU y del Fondo Social.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- No hay opinión del Ejecutivo al respecto.

 La Mesa debe declarar inadmisible la indicación.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, la razón de que la indicación recaiga en el Fondo Social -por su intermedio, me dirijo a la Directora de Presupuestos- es porque, si los campos deportivos postulan a él para construir graderías, requieren el título de dominio. Si no, no podrán postular.

 Si el campo deportivo es de propiedad del club, pueden invertir en él; pero si es de la Reforma Agraria, al ser un bien común sin título de dominio, no pueden hacerlo.

 Lo mismo pasa con el PMU. Lo mismo pasa con el Instituto Nacional del Deporte.

 El Gobierno ha decidido impulsar una campaña que yo aplaudo: Chile Estadios, para mejorar los campos deportivos en todo el país. Es una extraordinaria iniciativa. El problema es que no se va a poder aplicar en ningún campo deportivo de la Novena Región ubicado en tierras indígenas ni en los que son de la Reforma Agraria.

 Cabe preguntarse: ¿se quiere discriminar a algunos y dejarlos fuera, o se los quiere dejar concursar en igualdad de condiciones?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, el Ejecutivo estudiará la materia.

 Nosotros hemos abierto la opción de invertir en tales terrenos tanto al IND como -luego veremos unas indicaciones- al PMU y al PMB. Pero es una autorización para invertir.

 En este caso, no tenemos claro que sea solo para invertir, porque también se está eliminando la norma que obliga que, en caso de venta, la restitución quede en el IND.

 Por lo tanto, antes de hacernos cargo de esto queremos estudiar el tema.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- La Mesa declara inadmisible la indicación.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 195.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 196 es exactamente igual a la anterior, señor Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- La Mesa la declara inadmisible también.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 196.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Pasamos a la indicación N° 197, que es una Glosa común para el Programa 01 de los Gobiernos Regionales, del siguiente tenor:

 “ 4.2.7

 “a) para eliminar después de la palabra “plan regulador” el “y/o” y reemplazarla por una coma.

 “b) para agregar después de la frase “Ministerio de Vivienda y Urbanismo” antes de la coma, “y/o inmuebles que estando fuera de dichas zonas sean inmuebles de evidente valor patrimonial histórico pertenecientes a instituciones sin fines de lucro, y que, así sean calificadas por los propios gobiernos regionales”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- La Mesa declara inadmisible esta primera parte de la indicación.

 **--Se declara inadmisible la primera parte de la indicación N° 197, que recae en la Glosa 4.2.7.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La segunda parte de la indicación N° 197 dice:

 “4.2.8

 “a) para sustituir la primera parte de la frase que señala “Inversiones en infraestructura deportiva” por “Inversiones en infraestructura social o deportiva”.

 “b) para agregar al final una nueva frase: “El verificador para postular proyectos de inversión en estos terrenos, referido a la posesión y uso de los mismos, lo extenderá la dirección de organizaciones comunitarias de la municipalidad respectiva. Para participar en proyectos financiados con estos recursos, las instituciones postulantes deberán estar inscritas en los registros del IND, sin antigüedad, y la posesión y uso del campo deportivo deberá ser de a lo menos 2 años.”.”.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, hay tres indicaciones presentadas sobre la misma materia. Pido que se dejen pendientes hasta que podamos conversar con el Ejecutivo.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Que queden para la Sala.

El Senador señor LETELIER.- Probablemente nos pongamos de acuerdo ahora. Si no, se dejan para después.

 Entiendo que usted tiene la misma duda sobre la admisibilidad.

 Yo retiro el tercer inciso de la indicación Nº 195. Ahí queda sin ningún problema de admisibilidad.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Queda para resolución de la Sala.

 **--Queda pendiente para la resolución de la Sala la indicación N° 197.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, hay que considerar la indicación N° 200, que busca incorporar en la Partida 05, Capítulo 05, Programa 01, en su Glosa número 17, después del párrafo primero, lo siguiente: “Con estos recursos, se podrá entregar soluciones de agua potable en lugares ubicados en zonas urbanas, para beneficios de viviendas cuyos propietarios pertenezcan al primer y segundo quintil”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- La Mesa la declara inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 200.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Pasamos a la indicación N° 202, del Ejecutivo, a la Partida 05, Ministerio del Interior y Seguridad Pública, que recae en las glosas comunes para todos los Programas 02 de los Gobiernos Regionales y para el Programa 03 del Gobierno Regional de Magallanes y Antártica Chilena.

 En la Glosa 02, numeral 4.2.1, a continuación de la expresión “del segundo quintil.”, se intercala la siguiente frase:

 “En casos debidamente calificados por el Intendente respectivo, los proyectos podrán incluir a familias del tercer quintil, siempre que éstas no sean más de un 10% del total de familias beneficiadas por el proyecto respectivo.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Hay acuerdo para aprobarla?

El Diputado señor ORTIZ.- Sí.

 --**Se aprueba, por unanimidad, la indicación N° 202.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, hay que ocuparse de la indicación N° 203, del Ejecutivo, al Capítulo 05, Programa 03, Programas de Desarrollo Local. Dice:

 “En la glosa 06:

 “a) En el tercer inciso agregar la siguiente frase final: “Al menos un 30% de estos recursos se destinarán a iniciativas postuladas por municipalidades cuyos presupuestos se financien en más de un 70% con recursos del Fondo Común Municipal.”.

 “b) En el cuarto párrafo reemplázase las palabras “trimestralmente” y “trimestre” por “mensualmente” y “mes”, respectivamente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Si le parece a la Sala, se aprobará.

 **--Se aprueba, por unanimidad, la indicación N° 203.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, está la indicación N° 204, del Ejecutivo, al Capítulo 05, Programa 01, Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo. En la Glosa 15, al final de segundo inciso, a continuación del punto aparte, que pasa a ser punto seguido, agregar la siguiente frase:

 “Entre las Entidades Receptoras deberá considerarse, a las universidades estatales o reconocidas por el Estado”.

El Diputado señor AUTH.- Muy bueno. Eso es lo ideal.

El señor BUSTOS (Secretario).- ¿Habría acuerdo?

 --**Se aprueba por unanimidad la indicación Nº 204.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Montes.

El Diputado señor MONTES.- Independiente de eso, pedimos votar aparte el Programa de Mejoramiento Urbano (PMU), que se halla dentro del Programa de Desarrollo Local, señor Presidente.

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, se halla la indicación N° 258, al Capítulo 05, Programa 01, Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo. En la Glosa 12, en su inciso segundo, elimínanse la segunda y tercera frase.

El Diputado señor MONTES.- Yo puedo explicar en qué consiste, señor Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Puede hacer uso de la palabra, señor Diputado.

El Diputado señor MONTES.- En el fondo, se refiere a la infraestructura educacional, que es algo que decide el Ministerio de Educación, el cual no instruyó esta vez a la SUBDERE con el objeto de que sacara 41 millones para efectos de reconstrucción.

 En el debate de la Subcomisión se le pidió al Ejecutivo que borrara esas frases, que es lo que se está haciendo mediante la indicación, a fin de cumplir el objetivo que se persigue: apoyar los procesos educativos, adquirir los equipamientos, y se saque la parte de la reconstrucción, porque, como todos sabemos, al Ministerio de Educación le han sobrado los recursos destinados a esos fines. No los ha podido gastar hasta ahora.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Robles.

El Diputado señor ROBLES.- Señor Presidente, el inciso segundo comienza diciendo: “El 85% de estos recursos de estos recursos se distribuirá entre las regiones...”. Entonces, quiero entender.

El Diputado señor MONTES.- Pero de los recursos para reconstrucción.

El Diputado señor ROBLES.- ¿Solo los de reconstrucción?

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Es exactamente lo que dice el Diputado Montes.

 Ahí hay un monto asignado solamente para reconstrucción, cuyo porcentaje, en todo caso, es inferior a lo que proporcionalmente corresponde a la población de alumnos de las zonas “terremoteadas”.

 Por lo tanto, tampoco afecta o no debiera afectar la distribución de recursos de inversión conforme a como se están distribuyendo normalmente con o sin terremoto.

El Diputado señor ROBLES.- ¿El último párrafo se mantiene?

El señor BUSTOS (Secretario).- En efecto, se mantienen los párrafos que comienzan con “El resto de los recursos...” y “La Subsecretaría deberá informar”.

 ¿Habría acuerdo para aprobar la indicación?

 --**Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 258.**

El señor BUSTOS (Secretario).- En seguida, corresponde discutir la indicación Nº 259, al Capítulo 05, Programa 03, Programas de Desarrollo Local. En la Glosa 07, intercálase el siguiente inciso entre los incisos tercero y cuarto:

 “Los proyectos y las acciones concurrentes que se financien podrán corresponder a obras que se ejecuten en terrenos o inmuebles que constituyan bienes comunes de propiedad de comunidades agrícolas, o ubicados en condominios de viviendas sociales y aquellos conformados de acuerdo a las leyes Nº 15.020 y Nº 16.640 sobre Reforma Agraria, y Nº 19.253, Ley Indígena, o de propiedad de clubes deportivos con personalidad jurídica y juntas de vecinos y demás organizaciones comunitarias acogidas a la Ley Nº 19.418”.

 ¿Habría acuerdo?

 --**Se aprueba por unanimidad la indicación Nº 259.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Luego, la indicación Nº 266 propone una Glosa 22, nueva, al Capítulo 05, Programa 01, Ítem 03, asignación 429, del siguiente tenor:

 “Mediante resolución de esta Subsecretaría, visada por la Dirección de Presupuestos, a más tardar el 1º de Agosto del 2012, se informará a la Comisión Mixta de Presupuestos sobre aquellas regiones mineras cuyo indicador de importancia de la actividad minera sea superior a 2,5%, como así también, la distribución que se efectuará en base al peso relativo del indicador regional”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Si le parece a la Sala, se dará por aprobada.

 --**Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 266.**

El señor BUSTOS (Secretario).- En seguida, la indicación Nº 303 tiene por objeto incorporar en la Glosa 05 del Capítulo 02, Programa 01, Servicio de Gobierno Interior, en el Subtítulo 24, Ítem 03, asignación 800, después de la frase “incluso en personal”, “hasta por $300.000 miles”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- Gracias, Presidente.

 Las indicaciones Nºs 303, 305, 306, 307, 308, 310 y 321 son todas del mismo tenor y buscan, dentro de un ítem determinado, establecer un límite al gasto en personal.

 Desde la 303 a la 310, tienen la misma característica. Y, según nuestra opinión, se trata de la administración financiera del Estado, por lo que solo al Ejecutivo le corresponde la iniciativa.

 Por lo tanto, queremos pedir a la Mesa que las declare inadmisibles. En caso contrario, que se someta a votación su admisibilidad.

 Gracias.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación la admisibilidad.

El señor BUSTOS (Secretario).- El señor Presidente pone en votación la admisibilidad de la indicación Nº 303 y las otras mencionadas, de similares características.

 **Resultado de la votación: 11 votos por la admisibilidad y 11 por la inadmisibilidad.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Por existir empate, se debe repetir la votación.

 **--Se da por repetida la votación y, en virtud del artículo 182 del Reglamento, se declaran inadmisibles las indicaciones números 303, 305, 306, 307, 308 y 310.**

 **--Se retira la indicación Nº 309.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- Corresponde analizar la indicación Nº 304, formulada al Capítulo 05 Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, que señala:

 “Para reducir en el subtítulo 21 de gastos en personal en el programa 01 de la Subsecretaría de Desarrollo Regional, en su Glosa 02 letra d) la cantidad de $ 1.635.334 miles reemplazando en la glosa 02 letra d) la cantidad de $ 2.014.050 miles, por la cifra de, “$ 378.716 miles”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, deseo explicar el monto.

 Lo que se hace es refundir el Programa 01 y 02 de la SUBDERE. Si se compara el año 2012 con la suma de ambos Programas, el incremento corresponde solo a 380 millones. Es todo gasto en personal. El año pasado la base estaba separada en dos Programas.

 **--Se retira la indicación Nº 304.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- Corresponde pronunciarse acerca de la indicación Nº 311, que dice:

 “Para sustituir en la glosa 15, en el Subtítulo 33, ítem 03, asignación 024,

 “1.- Sustituir el Inciso segundo de la actual glosa 15 por la siguiente:

 “*La referida asignación se efectuará a través de convenios con las siguientes instituciones elegibles:* ***i)*** *la Corporación de Fomento de la Producción, CORFO; el Comité Innova Chile de CORFO; el Comité Innova Bío-Bío de CORFO; la Fundación para la Innovación Agraria, FIA; la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica. CONICYT; el Programa Iniciativa Científica Milenium; los Comités Agencias Regionales de Desarrollo Productivo de CORFO, o las Corporaciones constituidas con participación del Gobierno Regional que sucedan o reemplacen a dichos Comités. En los convenios celebrados con estas instituciones, se podrán comprometer recursos que excedan el ejercicio presupuestario. En dichos convenios no se podrá pactar gastos de administración superiores al 5% del total de la transferencia anual;* ***ii)*** *universidades estatales o reconocidas por el Estado o, aquellas instituciones incorporadas en el registro de Centros, para la realización de actividades de I+D establecidas en la Ley N°20.24l, y las instituciones que cumplan con los requisitos exigidos en el Decreto N° 68, de 23 de febrero de 2009, del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción, y sus modificaciones”.*

 “2.- Para modificar el párrafo final de la glosa 15 por el siguiente:

 “En el caso de los concursos públicos a realizarse entre Entidades Receptoras, estos deberán ser evaluados por una comisión técnica, conformada especialmente para estos efectos, designada por el Consejo Regional a propuesta de Intendente Regional. Para estos fines, al menos, se entenderá que las Corporaciones Regionales son también Agencias Ejecutoras”.

 “Se propone agregar el siguiente párrafo final:

 *“A más tardar el 30 de Abril de 2012 cada Gobierno Regional deberá haber asignado sus recursos y enviado a esta Subsecretaría la programación de esa asignación. El incumplimiento de la disposición anterior, implicará la reasignación entre regiones de los recursos que no fuesen asignados por el Gobierno Regional por parte de esta Subsecretaría, en consulta con el Ministerio de Economía, Fomento y Turismo”.*”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación Nº 311.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, hay que analizar la indicación Nº 312, formulada al Capítulo 05, Programa 01 Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, que señala:

 “Para reemplazar en la glosa 17 del Programa 01 de la Subsecretaría de Desarrollo Regional, en el Subtítulo 33, ítem 03, asignación 130, la oración que señala “incluso el personal” y reemplazarla por, “excluyendo el personal y la difusión.”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, esto corresponde a la Provisión Programa Saneamiento Sanitario. Aquí hay gastos en personal que trabaja con las comunidades rurales y permite organizarlas para hacerse cargo de la operación de los proyectos que aquí se financian. Sin esto, no hay posibilidad de llevar adelante estas iniciativas.

 **--Se retira la indicación Nº 312.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- En seguida, la indicación Nº 313, formulada al mismo Programa y Capítulo, dice:

 “Para incorporar en la partida 05, capítulo 05, programa 01, en su glosa número 17, en el Subtítulo 33, ítem 03, asignación 017, después del párrafo primero, el siguiente párrafo:

 “Con estos recursos, se podrá entregar soluciones de agua potable a lugares ubicados en zonas urbanas, para beneficio de viviendas cuyos propietarios no tengan acceso a este vital elemento.”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Sería inadmisible la indicación.

El Senador señor LETELIER.- Pido la palabra.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Puede hacer uso de ella, Su Señoría.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, yo diría más bien que es innecesaria esta glosa. Porque los recursos de saneamiento se pueden otorgar indistintamente en zonas urbanas o rurales.

 Lo importante es que el Ejecutivo se pueda abrir a entregar este vital elemento a personas sin títulos individuales. Porque ahí sí tenemos problemas en lugares donde vive más de una familia, pues se permite solo un arranque. A veces en un terreno, en una sucesión familiar, hay más de una familia, y al no existir más de un medidor las tarifas que están pagando esas familias se encuentran muy por sobre lo que corresponde.

 Pido que la materia se aborde por la vía reglamentaria, para que haya más de un medidor, que es lo esencial.

 **--Se retira la indicación Nº 313.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- Luego, corresponde analizar la indicación Nº 314, formulada al Capítulo 05, Programa 01, que señala:

 “Para eliminar, de la glosa 18 del programa 01 de la Subsecretaría de Desarrollo Regional, en el Subtítulo 33, ítem 03, asignación 190, la palabra “difusión” y agregar como frase final, “se exceptuarán de esta autorización los gastos destinados a difusión”.”.

El Diputado señor MONTES.- La retiramos.

 **--Se retira la indicación Nº 314.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- La siguiente indicación es la Nº 315, formulada al Capítulo 05, Programa 01, que dice:

 “Para incluir en la glosa 20 del programa 01 de la Subsecretaría de Desarrollo Regional, en el Subtítulo 33, ítem 03, asignación 423, el párrafo final que señala:

 “La SUBDERE deberá informar trimestralmente el listado de beneficiarios y la ubicación de los inmuebles en los que se ha invertido y el listado de proyectos que serán financiados, indicando la ubicación y comuna de estos y el monto a financiar.”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Si le parece a la Comisión, se aprobará.

 **--Se aprueba por unanimidad la indicación Nº 315.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, la indicación Nº 316, formulada al Capítulo 05, Programa 01, expresa:

 “Para incluir en la glosa 21 del programa 01 de la Subsecretaría de Desarrollo Regional, en el Subtítulo 33, ítem 03, asignación 426, el párrafo final que señala:

 “La SUBDERE, deberá informar la nómina del personal contratado con estos recursos, los que deberán tener relación con la temática de generación de energía, eficiencia energética y electrificación.”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el señor Subsecretario de Hacienda.

El señor DITTBORN (Subsecretario de Hacienda).- Señor Presidente, nos parece que esta indicación es pertinente y admisible hasta la coma después de la palabra “recursos”, pero no en lo que sigue, por cuanto la calificación de las personas que se contraten es atribución del Ejecutivo.

 La información sí que debe entregarse.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- En todo caso, señor Presidente, es suficiente con dejar el párrafo hasta la palabra “recursos”, porque es evidente que los profesionales deben tener relación con la temática energética.

El señor BUSTOS (Secretario).- Entonces, ¿habría acuerdo para dejar el párrafo hasta el término “recursos”?

 --**Así se acuerda.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 317 dice:

 “Para incorporar en la Partida 05, capítulo 05, programa 01, subtítulo 33, ítem 03, asignación 429, la siguiente glosa N° 22,

 “Parte de estos recursos podrán ser traspasados al presupuesto del gobierno regional del Biobío, con el fin de adquirir un terreno para el funcionamiento de un Centro de Formación Técnica en Curanilahue”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Robles.

El Diputado señor ROBLES.- Señor Presidente, esta indicación la presentó el Diputado Monsalve, quien me pidió explicarla.

 En el Biobío, la posibilidad de entregar terrenos a través de glosas como esta ha existido en el pasado. Por eso se han construido algunos centros de formación, con el apoyo trasversal de todos los consejeros regionales.

 Ahora se quiere desarrollar el Centro de Formación Técnica señalado. Por eso es importante la Glosa 22 que se propone. Si no, el Intendente deberá hacer trámites increíbles.

 Esta es una solicitud formulada de manera trasversal.

 Se incluyó esta indicación para que el Ejecutivo pudiera patrocinarla.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es inadmisible.

 --**Se declara inadmisible la indicación N° 317.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 318 dice:

 “Para reemplazar en la glosa 02 del programa 02 de la Subsecretaría de Desarrollo Regional, en el Subtítulo 24, ítem 03, asignación 026, la frase del primer párrafo, que señala: incluso el personal hasta por $40.000 miles por incluso el personal hasta por $22.000 miles. Para incorporar en la glosa 02 del programa 02 de la Subsecretaría de Desarrollo Regional después de la frase “En becas para pasantía”, la frase “hasta M$400.000”.

 La expresión “hasta M$400.000” estaba incluida en una indicación anterior que, por votación, fue declarada inadmisible.

 --**Se declara inadmisible la indicación N° 318.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 319 dice:

 “Para incorporar en la glosa 04 del programa 02 de la Subsecretaría de Desarrollo Regional, en el Subtítulo 24, ítem 03, asignación 031, el siguiente párrafo final,

 “Las mediciones que se realicen deberán ser publicadas trimestralmente en la página web de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo.”.”.

 --**Se aprueba por unanimidad.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 320 dice:

 “Para incorporar en la Glosa 07 del programa 03 de la Subsecretaría de Desarrollo Regional, en el Subtítulo 33, ítem 03, asignación 006, el siguiente párrafo final,

 “Estos recursos deberán ser comprometidos para su distribución a más tardar el 30 de abril de 2012, los recursos que no hayan sido distribuidos, no podrán reasignarse.”.”.

 El señor Presidente la declara inadmisible.

 --**Se declara inadmisible la indicación N° 320.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 321 expresa:

 “Para eliminar en la glosa 08 del programa 03 de la Subsecretaría de Desarrollo Regional, en el Subtítulo 33, ítem 03, asignación 100, después de la frase del párrafo primero que dice,

 “Hasta un total de $200.000 miles podrá destinarse a incrementar los presupuestos de otros programas incluso en gastos en personal y de funcionamiento” la frase que dice “de esta subsecretaría o,”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Esta indicación fue retirada.

 --**Queda retirada la indicación N° 321.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 322 tiene como propósito modificar el Subtítulo 33, Ítem 100, Glosa 08 incorporando, a continuación de “la recuperación de las ciudades destinadas afectadas por el terremoto y maremoto del mes de febrero de 2010”, la frase: “Con cargo a estos recursos se podrán financiar estudios y obras de reparación en residencias particulares cuyos sistemas de agua potable, alcantarillado y eliminación de excretas hayan sido deteriorados a consecuencia de este”.

 El señor Presidente la declara inadmisible.

 --**Se declara inadmisible la indicación N° 322.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 323 dice:

 “Para incorporar en la glosa 09 del programa 03 de la Subsecretaría de Desarrollo Regional, en el Subtítulo 33, ítem 03, asignación 110, el siguiente párrafo final,

 “A más tardar en el mes de marzo de 2012 estos recursos serán distribuidos, los recursos que no sean distribuidos en la fecha indicada no podrán destinarse a otros fines”.”.

 El señor Presidente la declara inadmisible.

 --**Se declara inadmisible la indicación N° 323.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El Senador señor LETELIER.- Discúlpeme, señor Presidente, pero solo quiero dejar una constancia a propósito de la indicación N° 322, vinculada con los recursos destinados a la reconstrucción.

 Se expresaba en la frase que se sugería agregar: “Con cargo a estos recursos se podrán financiar estudios y obras de reparación de residencias particulares”.

 Pues bien: debo informar que hay otra glosa donde el Ejecutivo plantea que aquello sí se puede hacer.

 Por tanto, es importante no considerar que lo que allí se plantea no se puede llevar a cabo. Y me refiero en particular a la reconstrucción de zonas patrimoniales. Esta es una de las materias en que se autoriza para que el gobierno regional efectúe ciertas inversiones tratándose de reconstrucción.

 Entiendo que todo el sentido del programa pertinente, que tiene que ver con el Fondo de Recuperación de Ciudades y Municipalidades, es que en algunas ocasiones se deberá hacer ese tipo de inversiones.

 Por ende, cuando aquí se declara la inadmisibilidad de la indicación en comento, entiendo que no se le está negando al Ejecutivo la posibilidad de realizar dichas obras.

 Así que les pido revisar las instrucciones, para que los gobiernos regionales no tengan dificultades. Porque esta cuestión es intrínseca a la reconstrucción.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 324 tiene como finalidad incorporar en la Glosa 02 del Programa 01 de la Subsecretaría de Prevención del Delito, a nivel de programa presupuestario, el siguiente párrafo final:

 “La Subsecretaría de Prevención del Delito deberá enviar en forma semestral a la comisión de Seguridad Ciudadana y Drogas de la Cámara de Diputados, a la Comisión de Constitución, Legislación, Justicia y reglamento del Senado y a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, un informe semestral del gasto público ejecutado asociado al cumplimiento de las tareas del Plan Chile Seguro 2010-2014”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo?

 --**Se aprueba por unanimidad la indicación N° 324.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 325 consiste en incorporar en la glosa 09 del Programa 01 de la Subsecretaría de Prevención del Delito, en el Subtítulo 24, Ítem 03, Asignación 017, el siguiente párrafo final:

 “Los resultados y recursos aplicados identificados por comuna, deberán ser remitidos a la comisión mixta de presupuesto en forma trimestral, y publicada en la página web de la Subsecretaría de Prevención del Delito”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, aquí se está pidiendo una evaluación.

 Ahora, nosotros estamos pensando licitar una evaluación de este Programa, pero no a través de los recursos de la Subsecretaría de Prevención del Delito.

 Aquí se solicitan “resultados y recursos aplicados”. Eso involucra hacer un estudio y tiene costo.

 El Ejecutivo igual va a efectuar un estudio, aunque no por esa vía.

 Por lo tanto, igual el Congreso va a tener lo que se pide.

 Sugerimos, sí, que la palabra “resultados” no aparezca en la indicación, porque implica realizar un estudio y, por ende, más gasto.

 Repito: el estudio va a estar igual. Lo vamos a realizar por otra vía: por la línea de Evaluación de Programas Gubernamentales.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, yo creo que los informes debe hacerlos el propio Servicio. Ahora, si el Ejecutivo no quiere incurrir en un gasto, que lo diga. Pero lo lógico es que el informe lo efectúe la Subsecretaría, con su personal. No tiene por qué andar recurriendo a un ente externo para que lo haga.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Montes.

El Diputado señor MONTES.- Señor Presidente, lo que pasa es que el Programa Barrio en Paz, Residencial y Comercial es tremendamente irregular; no tiene un marco lógico suficientemente desarrollado.

 Entonces, no se trata solo de lo que plantea la señora Directora en orden a efectuar una evaluación externa. Hay un problema dentro de la propia evaluación de quienes están gestionando el Programa, que fue lo que discutimos en la Subcomisión.

 O sea, así como ustedes nos plantean en su propio informe que está por discutirse si el Programa de Gestión en Seguridad Ciudadana sirve o no, yo debo puntualizar que lo mismo ocurre en el caso del Programa Barrio en Paz.

 En el otro hicieron ustedes el informe. En este sería bueno por lo menos que lo hicieran ellos, porque, a decir verdad, las cosas no están funcionando bien.

 Nosotros queríamos pedir votación separada de los Programas Barrio en Paz, Estadio Seguro y Gestión en Seguridad Ciudadana a fin de que hubiera especificaciones mayores de aquí a que termine de tratarse este presupuesto. Porque eso se encuentra muy en el aire y al menos esas dos cosas no están funcionando bien.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, no hay ningún problema en que la institución haga un informe.

 Pero la indicación dice “resultados”. Y, por lo que entiendo, el Diputado quiere una evaluación, no un informe.

 Una evaluación tiene más costo.

El señor BUSTOS (Secretario).- El señor Presidente sugiere reemplazar la expresión “Los resultados y” por “El informe de los”

 Entonces, el párrafo quedaría redactado de la siguiente manera: “El informe de los recursos aplicados identificados por comuna deberá ser remitido a la Comisión Mixta...”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo en esa fórmula?

 **--Se aprueba por unanimidad la indicación N° 325, con la enmienda que explicitó el señor Secretario.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 326 tiene como objetivo incorporar en la Glosa 05 del Programa 01 del Servicio Nacional para Prevención y Rehabilitación Consumo de Drogas y Alcohol, en el Subtítulo 24, Ítem 03, Asignación 001, el siguiente párrafo:

 “El Servicio deberá informar los resultados de las intervenciones y las entidades contratadas, en forma semestral, a las comisiones de salud y de educación de ambas cámaras del Congreso Nacional, dichos informes deberán estar disponibles en la página web del Servicio.”.

 ¿Habría acuerdo?

 **--Se aprueba por unanimidad la indicación N° 326.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 327, asociada al Subtítulo 24, Ítem 03, Asignación 002, tiene como propósito incorporar en la Glosa 05, párrafo segundo, después de la frase “ejecución inmediata”, la expresión “sin perjuicio de la posterior toma de razón de la Contraloría General de la República, cuando corresponda.”.

El Diputado señor MONTES.- La retiramos, señor Presidente.

 **--Queda retirada la indicación N° 327.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 328 dice:

 “Para reemplazar en la glosa 08 del programa 01 de la Subsecretaría del Interior, en el Subtítulo 24, ítem 03, asignación 040, la palabra semestralmente por ‘Trimestralmente’.”.

 ¿Habría acuerdo?

 **--Se aprueba por unanimidad la indicación N° 328.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 329 modifica la Partida 05 Ministerio del Interior y Seguridad Pública, Gobiernos Regionales, de la siguiente forma:

 “Modifíquese el inciso primero del punto 2.1 de la Glosa 02 como sigue:

 “2. No obstante lo establecido en la Glosa 03, con cargo al subtítulo 24 se podrá destinar recursos para el financiamiento de los siguientes conceptos:...”.

 El señor Presidente la declara inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 329.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 330 persigue el objetivo de eliminar de las glosas comunes para todos los programas 02 de los gobiernos regionales y para el Programa 03 del gobierno regional de Magallanes el párrafo final de la Glosa 02.1, que expresa:

 “Para dar cumplimiento a lo señalado en este numeral y en el siguiente, se podrán traspasar recursos desde cualquier ítem de este presupuesto”.

 El señor Presidente la declara inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 330.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 331 es para eliminar de las glosas comunes para todos los programas 02 de los gobiernos regionales y para el Programa 03 del gobierno regional de Magallanes la frase contenida en la glosa 2.1, párrafo segundo, después de la oración “podrá destinarse a financiar la externalización de procesos”, la expresión “de difusión”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, el Gobierno estima que esta indicación puede ser inadmisible. Pero, además, aquí hay muy pocos recursos, y están destinados solo a la difusión de las bases de los concursos con que se usa el 2 por ciento de cultura y deporte.

 Esa es la finalidad de que aquí se autorice la difusión.

El Diputado señor MONTES.- Retiramos la indicación.

 **--Queda retirada la indicación N° 331.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Indicación N° 332, para introducir en las glosas comunes para todos los programas 02 de los gobiernos regionales y para el Programa 03 del gobierno regional de Magallanes, en la Glosa 3.3, una vez concluida la frase “Bomberos de la Región respectiva”, la frase “Mediante oficio, emitido a más tardar el 31 de diciembre del 2011, la Dirección de Presupuestos establecerá las categorías de activos que podrán financiarse con cargo a esta autorización.”.

 El Presupuesto es para el 2012.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 332.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Indicación N° 333, para introducir en las glosas comunes para todos los programas 02 de los gobiernos regionales y para el Programa 03 del gobierno regional de Magallanes el siguiente texto, como párrafo final de la glosa 3.5:

 “La SUBDERE, deberá consolidar la información y remitirla a la comisión mixta de presupuestos, a más tardar en 45 días después de terminado cada trimestre. La información deberá contener: el listado de beneficiarios de comités o cooperativas por región y comuna en la que se realice el gasto.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el Diputado señor Marinovic.

El Diputado señor MARINOVIC.-¿Quiénes son los autores de estas indicaciones relativas a Magallanes, señor Presidente?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- Los autores son el Senador señor Lagos y los Diputados señores Latorre y Montes.

 Lo que pasa es que son glosas comunes para todos los gobiernos regionales.

 ¿Se retira la 333?

 **--Queda retirada la indicación N° 333.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación número 334, a la Partida 05, Capítulos 62 a 75 Gobiernos Regionales, Programas 02 y 03 Gobiernos Regionales, es del siguiente tenor:

 “Para introducir en las glosas comunes para todos los programas 02 de los gobiernos regionales y para el programa 03 del Gobierno Regional de Magallanes. A continuación del texto “en el numeral 3.4” señalado en la glosa 3.9 el texto

 “letra a)”

 **--Queda retirada la indicación número 334.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación número 335, a la Partida 05, Capítulos 62 a 75 Gobiernos Regionales, Programas 02 y 03 Gobiernos Regionales, expresa:

 “Para introducir en las glosas comunes para todos los programas 02 de los gobiernos regionales y para el programa 03 del gobierno regional de Magallanes. En la glosa 4.2.1 como párrafo final

 “Se deberá informar trimestralmente el listado de beneficiarios con el correspondiente quintil al que pertenecen.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, tengo dudas. No me consta que en los gobiernos regionales exista información a nivel de quintiles.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado Montes.

El Diputado señor MONTES.- Señor Presidente, simplemente quiero aclararle a la señora Directora de Presupuestos que la propia glosa 4.2.1 establece que se faculta para invertir dentro de los domicilios hasta el segundo quintil.

 Entonces, se busca especificar en quiénes.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Sí. Un 10 por ciento para complementar el caso de aquellos en que queda solamente un 10 por ciento dentro de un condominio completo.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Si les parece, se dará por aprobada.

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación número 335.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación número 336, a la Partida 05, Capítulos 62 a 75 Gobiernos Regionales; Programas 02 y 03 Gobiernos Regionales, dice:

 “Para eliminar en las glosas comunes para todos los programas 02 de los gobiernos regionales y para el programa 03 del gobierno regional de Magallanes. En la glosa 4.2.4 el párrafo final que señala:

 “En los casos en que el Gobierno Regional lo determine, mediante resolución fundada, podrá actuar como Unidad Técnica la empresa, pública o privada, que preste el servicio correspondiente;”.

 **--Se declara inadmisible la indicación número 336.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación número 337, a la Partida 05, Capítulos 62 a 75 Gobiernos Regionales, Programas 02 y 03 Gobiernos Regionales, señala:

 “Para introducir las glosas comunes para todos los programas 02 de los gobiernos regionales y para el programa 03 del gobierno regional de Magallanes. En la glosa 5.2 como párrafo final,

 “En el caso de financiamiento de calefactores solo corresponderá a personas que se encuentren hasta en el tercer quintil.”.

 **--Se declara inadmisible la indicación número 337.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación número 338, a la Partida 05, Capítulos 62 a 75 Gobiernos Regionales, Programas 02 y 03 Gobiernos Regionales, expresa:

 “Para introducir en las glosas comunes para todos los programas 02 de los gobiernos regionales y para el programa 03 del gobierno regional de Magallanes. En la glosa 5.5 como párrafo final el siguiente texto,

 “SUBDERE deberá informar trimestralmente a la comisión mixta de presupuestos, el listado de bienes inmuebles intervenidos con estos recursos y las instituciones beneficiadas. Para lo anterior SUBDERE consolidará la información nacional, para lo cual contará con treinta días terminado cada trimestre.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo para aprobarla?

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación número 338.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación número 339, a la Partida 05, Capítulos 62 a 75 Gobiernos Regionales, Programas 02 y 03 Gobiernos Regionales, expresa:

 “Para introducir en las glosas comunes para todos los programas 02 de los gobiernos regionales y para el programa 03 del gobierno regional de Magallanes. En la glosa 5.6 como párrafo final el siguiente texto,

 “Los Gobiernos Regionales deberán informar trimestralmente a la comisión mixta de presupuestos, el listado de las obras realizadas por comuna. Para lo anterior SUBDERE consolidará la información nacional, para lo cual contará con treinta días terminado cada trimestre.”.

 Es igual a la anterior.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Si le parece a la Comisión, se dará por aprobada.

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación número 339.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación número 340, a la Partida 05, Capítulo 68 Gobierno Regional del Bio Bío, Programa 02 Inversión Regional, Subtítulo 31, es para incorporar la siguiente glosa número 02:

 “Con cargo a estos recursos se podrán aprobar por el gobierno regional, aportes para la construcción de un Centro de Formación Técnica en Curanilahue.”.

 **--Se declara inadmisible.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación número 341, a la Partida 05, Capítulos 62 a 75 Gobiernos Regionales, Programas 02 y 03 Gobiernos Regionales, dice:

 “Para eliminar, en las glosas comunes para todos los programas 02 de los gobiernos regionales y para el programa 03 del Gobierno Regional de Magallanes en la glosa 04, el párrafo penúltimo que señala,

 “Adicionalmente, los consejos regionales podrán otorgar una autorización genérica al intendente respectivo para efectuar modificaciones que signifiquen un incremento de hasta 10 % respecto del costo total de las transferencias incluidas en este subtítulo aprobadas por el Consejo Regional.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el Diputado Montes.

El Diputado señor MONTES.- Señor Presidente, eso significa que el asunto tendría que pasar por el Consejo Regional y que no procedería una autorización genérica. Eso es lo que se propone. Se eliminaría esta última.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, la explicación es que cuando una obra tiene un costo mayor de 10 por ciento no sea preciso volver a hacer la presentación al CORE, por cuanto es la misma obra y el 10 por ciento está dentro de los errores normales en estas estimaciones.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador García.

El Senador señor GARCÍA.- Señor Presidente, esta es una norma de flexibilidad mínima precisamente para lograr la inversión de los fondos regionales, porque, si no, son tantos los trámites administrativos y burocráticos y el tiempo pasa tan rápido que se termina por no ejecutar los presupuestos.

 Por eso, sugiero que la indicación sea retirada.

 Gracias.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador Letelier.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, no es que alguien se oponga a cierta flexibilidad. Ese no es el punto.

 Dependiendo de la magnitud de la obra, no se da una autorización genérica. Puede ser que se necesite una ampliación en una red de alcantarillado, en un Programa de Mejoramiento de Barrios (PMB), y que sea preciso comprar otro terreno, y la autorización se podrá dar, pero se tendrá que informar al Consejo Regional cuál es el propósito.

 Cuando hay proyectos de 5 mil millones de pesos, la autorización genérica dice relación, en el caso del 10 por ciento, con un millón de dólares más. No se trata de un poquito de flexibilidad: es un exceso de laxitud en la administración de los recursos.

 Nadie dice que no existan ciertos procedimientos.

 Hoy día, el gobierno central autoriza a los gobiernos regionales el aumento automático del 10 por ciento a medias -¡a medias!-, porque cuando estos últimos quieren pedirlo tiene que dirigirse a la SUBDERE, en la medida en que haya fondos concurrentes.

 Pero lo que se está planteando es que el Consejo Regional esté obligado a autorizar genéricamente el 10 por ciento. Creemos que es un exceso. No es necesario que ello esté en la norma.

 Más adelante se expresa que “Las licitaciones de obras y los contratos que de ellas deriven, no podrán considerar anticipos a los contratistas superiores al 10% del valor de los contratos.”. Se están fijando, valores, criterios, flexibilidad.

 Estamos dispuestos a ciertas flexibilidades, pero la disposición propuesta, tal como está planteada, es un poquito más amplia de lo que ha habido antes, según lo que recuerdo. No era una autorización genérica, que yo sepa.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Orpis.

El Senador señor ORPIS.- Señor Presidente, en primer lugar, la Glosa establece una facultad. No es obligatorio que los CORE otorguen una autorización. El texto dice que los consejos regionales “podrán” otorgarla.

 Ahora, una manera de resolver el problema es que, otorgándose ciertos grados de flexibilidad, los cuales van a contribuir a una mejor ejecución presupuestaria -muchas veces, esta no es fácil por todo el aspecto burocrático-, se dé la autorización genérica. Y que se informe cuando el Intendente opera y que tenga lugar la flexibilidad cada vez que el Gobierno Regional otorga la autorización. Puede ser una forma de resolver el punto.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Montes.

El Diputado señor MONTES.- La verdad es que la flexibilidad todos la queremos, pero podría tener lugar en el momento de aprobarse el proyecto.

 Por la redacción, no nos parece conveniente una autorización genérica. Decir una vez que para todos los proyectos de un determinado período se autorizará al Intendente a pasarse en 10 por ciento obligaría a regularlo un poco más. Porque, si no, incluso en las licitaciones, en los procesos de adjudicación, puede haber ciertas irregularidades. O sea, tirarse más bajo.

 No nos parece una norma general adecuada. Eso es todo lo que estamos alegando. No queremos quitar la flexibilidad, y, a lo mejor, podría ser que en cada adjudicación se establezca esta facultad del Intendente. Pero si es “genérica”, nos parece un exceso.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, lo que dice el Senador Orpis es verdad. Esto es facultativo y cada Consejo Regional define, hasta el margen de que se trata, qué facultad da.

 A mayor abundamiento, quisiera recordar que en todas las obras de inversión, cuando el valor supera el 10 por ciento, MIDEPLAN debe reevaluar.

 O sea, es algo dentro de la norma genérica normal con que opera en todos los casos el proceso de inversión del Gobierno.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- Se registran 10 votos a favor y 10 en contra.

 ¿Se da por repetida la votación con igual resultado?

 Acordado.

 En tal caso, se rechazaría la indicación, por un doble empate.

 ¿Hay un problema con la votación?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Al parecer, el Diputado Marinovic no levantó la mano.

El señor BUSTOS (Secretario).- El Presidente, a petición de los parlamentarios, coloca en votación nuevamente la indicación número 341.

 **--Se aprueba la indicación número 341 (11 votos contra 10).**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación número 342, a la Partida 05, Capítulos 62 a 75 Gobiernos Regionales; Programas 02 y 03 Gobiernos Regionales, expresa:

 “Para cambiar, en las glosas comunes para todos los programas 02 de los gobiernos regionales y para el programa 03 del gobierno regional de Magallanes, En la glosa 04, en su párrafo final después de la frase “Los respectivos gobiernos regionales informarán” la palabra semestral,

 por “trimestral”.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo?

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación número 342.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación número 343 señala:

 “Para agregar un nuevo inciso final a la glosa 01 del Programa 05, Capítulo 10, Programa 03 (Fondo Social) asociada a todo el programa, del siguiente tenor:

 “Respecto de transferencias corrientes asociadas a este Programa regirá lo dispuesto en el inciso primero del artículo 4°,” -debería decir “de la Ley de Presupuestos”- “sin que le sean aplicables las excepciones previstas en los incisos segundo y tercero del precitado artículo.”.

 **--Queda retirada la indicación número 343.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Restan, entonces, las votaciones separadas.

 La primera de ellas fue pedida por el Senador Orpis y se refiere a la Partida 05, Capítulo 09, Programa 01.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Orpis.

El Senador señor ORPIS.- Señor Presidente, quisiera explicar por qué he solicitado la votación separada, aun cuando el Capítulo y el Programa fueron aprobados por la unanimidad de los miembros de la Subcomisión.

 Quiero ser muy honesto: tengo una visión distinta de la seguridad ciudadana. Es un asunto extremadamente complejo, extremadamente profundo. Y creo que particularmente el Programa no da cuenta de esa realidad.

 ¿Cuál es el énfasis que se coloca en el Presupuesto en esa materia? La persecución del delito.

 Mas la seguridad ciudadana tiene dos aristas: la persecución y la prevención.

 Todo el énfasis, en general, en materia presupuestaria está puesto en una mayor dotación de Carabineros, de Gendarmería, y en el acuerdo logrado para presentar antes del 30 de marzo un plan de modernización del Ministerio Público.

 Quizás la única área en que está presente la prevención del delito es en el Plan Frontera.

 Y cuál es mi diferencia, y aquí, señor Presidente, apunto a un tema mucho más de fondo.

 Hoy día todos los estudios realizados por organismos especializados indican que hay una relación directa entre droga y delito. Ese es el tema. Los dos estudios I-ADAM de la Fundación Paz Ciudadana señalan que el 70 por ciento de los delitos de mayor connotación social dio positivo en pasta base y en cocaína.

 Y la respuesta para eso es rehabilitación. No hay otra.

 Si uno va al detalle de los déficits vinculados a este tipo de materias, verá que ellos son alarmantes. En lo relativo a los infractores de la Ley de Responsabilidad Penal Adolescente, la cifra alcanza, por lo menos, a los 8 mil 932 cupos de rehabilitación, y con respecto a los menores adolescentes, no hay un solo cupo. No existen. Y en rehabilitación para adultos se calcula que el déficit es de 17 mil.

 ¿Qué significa este presupuesto para el SENDA? Este solamente aumenta, en términos reales, comparando presupuesto con presupuesto, en 972 millones de pesos. ¿Y qué implica eso en la práctica? Que, existiendo un potencial déficit de alrededor de 40 mil cupos en el país, con esos recursos apenas se podrá avanzar. Y ello dependerá del tipo de programa: si son intensivos, en alrededor de 446; si fueran programas extremadamente básicos, en no más de 1.157, y si se tratara de residenciales, en 229.

 Es decir, es algo absolutamente marginal.

 Yo no estoy diciendo, señor Presidente, que se deba abordar todo íntegramente de un día para otro; pero creo que en un aspecto de seguridad ciudadana de tal envergadura hay que ser más equilibrado, que no solamente se concentren los esfuerzos en la persecución del delito, sino también en la prevención de este. Y, a mi juicio, en materia de prevención del delito no se avanza prácticamente en nada en este presupuesto.

 Y por eso, aun cuando haya sido aprobado por unanimidad este programa por los miembros de la Subcomisión, yo al menos quiero dejar constancia de mi abstención.

 En la página 59 del informe de la Subcomisión figura una eventual solución. Pero no es una buena solución, porque la ley N° 20.000, en su artículo 46, permite que el producto de los decomisos, de las multas, de los bienes vendidos, se pueda destinar a prevención o rehabilitación. Y ahí se propone que, en un protocolo de acuerdo que se firmaría, los recursos que se obtengan -porque se están considerando 2 mil 400 millones de pesos dentro del presupuesto del SENDA- por concepto de tales recaudaciones y las cantidades adicionales -es decir, superiores a esos 2 mil 400 millones- se destinen preferentemente a rehabilitación.

 Pero la rehabilitación no dura un año: es todos los días, es constante. No se puede estar dependiendo de los decomisos para ver si se rehabilita o no a los residentes.

 Por eso, señor Presidente, porque tengo una mirada distinta en materia de seguridad ciudadana, que tiene que ser más equilibrada entre lo que es persecutorio y lo que significa prevención del delito, yo, por lo menos, dejaré consignada mi abstención respecto de este programa.

 He dicho.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Montes.

El Diputado señor MONTES.- Señor Presidente, solo deseo recordar, dado que en la Partida correspondiente a este Ministerio estamos viendo a Carabineros e Investigaciones, que la reconstrucción relacionada con cuarteles y comisarías está atrasadísima. No se ha reconstruido nada a este respecto. Y la explicación que se nos dio en el debate es que eso era responsabilidad de la Dirección de Arquitectura de la Cartera de Obras Públicas, la cual, a su vez, dijo que no le habían presentado el proyecto ni Carabineros ni Investigaciones.

 Simplemente, queremos dejar constancia de que ese es un tema que se debería analizar, de tal manera que alguien se haga responsable de que ello camine, porque los recursos están.

 Nada más.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- El señor Presidente pone en votación el Programa 01 (Servicio Nacional para Prevención y Rehabilitación Consumo de Drogas y Alcohol) del Capítulo 09, Partida 05.

 Sin embargo, el Senador señor Orpis me precisa que lo que corresponde votar es el Subtítulo 24, Ítem 03, Asignación 001 Programa de Tratamiento y Rehabilitación, 22.351.905 miles de $, con la Glosa 05 asociada.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).-En votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- **Resultado de la votación: 10 votos a favor, 8 en contra y 2 abstenciones.**

Las abstenciones influyen.

 Habría que repetir la votación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- **Resultado de la votación: 11 votos a favor, 7 en contra y 4 abstenciones.**

El Reglamento señala que “Si en la segunda votación insisten en su abstención o en votar de manera diferente, se considerarán sus votos como favorables a la posición que haya obtenido mayor número de votos”.

 En este caso, la posición que obtuvo mayor número de votos fue la aprobación, con 11 votos.

 Por lo tanto, el Programa quedaría aprobado por 15 votos a favor y 7 en contra.

 **--Se aprueba el Programa de Tratamiento y Rehabilitación (15 votos por la afirmativa y 7 por la negativa).**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, habría que dirigirse a la página 29 de la Partida 05, por cuanto el Diputado señor Robles ha pedido votación separada del Capítulo 05, Programa 03, Subtítulo 33, Ítem 03 TRANSFERENCIAS DE CAPITAL A Otras Entidades Públicas, Asignaciones 005 Municipalidades (Programa de Mejoramiento Urbano y Equipamiento Comunal); 006 Municipalidades (Programa Mejoramiento de Barrios); 100 Municipalidades (Fondo Recuperación de Ciudades), y 110 Municipalidades (Fondo de Incentivo al Mejoramiento de la Gestión Municipal).

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Robles.

El Diputado señor ROBLES.- Señor Presidente, mi planteamiento tiene que ver con las glosas, respecto de las cuales algunas indicaciones fueron declaradas inadmisibles. Y la única forma de lograr que ellas mejoren es votando en contra de tales asignaciones. No hay otro modo.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Montes.

El Diputado señor MONTES.- Señor Presidente, con relación al Fondo Recuperación de Ciudades, la ejecución estuvo mala, la orientación es poco clara. Y en el Programa de Mejoramiento Urbano y Equipamiento Comunal, solicitamos que el Ejecutivo pusiera cierto techo, una forma de regular.

 La verdad es que entre lo que se plantea en el Presupuesto y las reasignaciones y los suplementos después, se ha multiplicado por cinco o seis veces en cada ocasión. Y no hay ninguna norma que regule la situación.

 Se lo pedimos al Subsecretario. Él incorporó una parte de lo que conversamos, que fue poner una cantidad de recursos para las comunas que presentaran mayor vulnerabilidad. Pero el techo que se solicitaba y la forma de regular no quedaron establecidos.

 Entonces, lo que queremos es que esto se especifique y por eso estamos votando en contra estas cuatro asignaciones.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, en la misma línea del Diputado Montes.

 Efectivamente, el objeto de esto es para que en la Cámara de Diputados se coloque el techo. O sea, que se fije exactamente la cantidad de recursos que se destinará a través de estos programas.

 Creemos que ello es muy importante, porque ahí hay mucha discrecionalidad. Y estamos próximos al 2012, que es un año de elecciones. Por tanto, esto tiene que ser muy transparente, para evitar cualquier tipo de suspicacia en cuanto a cómo se puedan utilizar estos fondos.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- El Presidente coloca en votación las Asignaciones 005, 006, 100 y 110 de la Partida 05, Capítulo 05, Programa 03.

 **--En votación a mano alzada, se produce un empate: 11 votos a favor y 11 votos en contra.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Habría que repetir la votación.

 ¿Se daría por repetida, con igual resultado?

 Por aplicación del artículo 182 del Reglamento, quedarían desechadas las Asignaciones correspondientes.

 **--Quedan rechazadas las Asignaciones 005, 006, 100 y 110 del Ítem 03, Subtítulo 33, Programa 03, Capítulo 05, Partida 05.**

El señor BUSTOS (Secretario).- No habría más peticiones de votación separada.

El Diputado señor AUTH.- Señor Presidente, quiero pedir votación separada del Capítulo 08, Programa 01 Subsecretaría de Prevención del Delito.

 Esto se debe a que, francamente, en la Subcomisión no nos convenció para nada la presentación del Subsecretario. La consistencia de las iniciativas que se están desarrollando en relación con la magnitud del problema y, en particular, con las expectativas que se hizo el país con la creación de la Subsecretaría de Prevención del Delito, nos parece insuficiente. Además, en las evaluaciones preliminares aparece inconsistente para continuar en la misma senda, en particular en el Programa Barrio en Paz. Asimismo, nos parece que el Programa Estadio Seguro no es coherente con que sea la Subsecretaría de Prevención del Delito la que se ponga a construir la infraestructura en los estadios en lugar de diseñar una política de seguridad para el conjunto de los estadios de Chile.

 En concreto, queremos votar separadamente, de manera completa, los gastos variables de la Subsecretaría de Prevención del Delito.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- Se coloca en votación, entonces, la Partida 05, Capítulo 08, Programa 01 Subsecretaría de Prevención del Delito.

 **--En votación a mano alzada, se produce un empate:** **11 votos a favor y 11 en contra.**

El señor BUSTOS (Secretario).- ¿Se darían por repetida la votación, con igual resultado?

 Entonces, por aplicación del Reglamento, quedarían rechazados todos los gastos variables de este programa.

 **--Quedan rechazados los gastos variables del Programa 01 Subsecretaría de Prevención del delito.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, habría que pronunciarse sobre las enmiendas introducidas por la Subcomisión, que son dos, y posteriormente votar la Partida.

 ¿Habría acuerdo para aprobar las enmiendas de la Subcomisión?

 Ambas vienen aprobadas por unanimidad de cinco por cero.

 **--Se aprueban las enmiendas introducidas por la Cuarta Subcomisión Especial de Presupuestos a la Partida 05 Ministerio del Interior.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Ahora corresponde votar la Partida.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 **--En votación a mano alzada, se aprueba la Partida 05 Ministerio del Interior y Seguridad Pública (20 votos a favor y 2 en contra).**

El señor BUSTOS (Secretario).- Despachada la Partida 05.

 Correspondería analizar la última de las Partidas, que es la 50 Tesoro Público, Administración y Ejecución Presupuestaria por el Ministerio de Hacienda.

 La Primera Subcomisión, que fue la que estudió esta Partida, acordó por la unanimidad de sus miembros proponer a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos aprobar los Capítulos 02 Subsidios, 03 Operaciones Complementarias, 04 Servicio de la Deuda, 05 Aporte Fiscal Directo, 06 Fondo de Reserva de Pensiones y 07 Fondo de Estabilización Económica y Social, sin modificaciones y dejar pendiente para la Comisión Especial Mixta de Presupuestos la votación del Programa 08 Fondo de Educación.

 A esta Partida se le han presentado 8 indicaciones, partiendo por la indicación N° 275, que dice lo siguiente:

 “Para reemplazar la Glosa 05 de la Partida 50, Capítulo 01, Programa 02 (Subsidios), asociada a la transferencia 2401005 y 2402001 (Fondo Único de Prestaciones Familiares y Subsidio de Cesantía), por la siguiente:

 “Glosa 05 Incluye los gastos derivados de la aplicación de la ley N° 20.545, que crea el permiso post natal parental.”.

 Ya fue aprobada en otras Partidas.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 ¿Habría acuerdo?

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 275.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación Nº 276 señala:

 “Para agregar a la glosa 08 de la Partida 50, Capítulo 01, Programa 02 (Subsidios), asociada a la transferencia 2401023 (Beneficio Ley Nº 20.330 para Deudores Crédito Universitario, Leyes Nº 19.287 y 20.027) el siguiente inciso final, nuevo:

 “A más tardar el 31 de agosto de 2012, el Ministerio de Hacienda informará a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos respecto de los resultados de la implementación de la Ley Nº 20.330 en el período 2009-2012.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, la indicación es meramente de información del Programa para deudores de crédito solidario y del crédito con aval del Estado que trabajan en municipios de escasos recursos, quienes obtienen una rebaja sobre sus deudas.

 Lo que se pide en este nuevo Programa es para saber cuáles sus resultados y que se entregue información en la fecha que se indica.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Entendemos que lo que se está solicitando se refiere al número de beneficiarios.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Pedimos conocer el resultado y saber cómo ha operado la ley; cuánta gente se ha acogido al beneficio y cuál ha sido el resultado.

 Ese cuerpo legal establece un mecanismo de beneficio para estos deudores. Sería bueno imponerse cómo ha estado está operando en estos casi tres años de aplicación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Lagos.

El Senador señor LAGOS.- Señor Presidente, el sentido de pedir la información es ver cómo ha marchado este Programa, que es muy reducido: son menos de 300 estudiantes en todo Chile que tuvieron el crédito solidario o el CAE. Ellos hoy día, si trabajan en un municipio, obtienen una rebaja de su deuda.

 En consecuencia, solo se está pidiendo el resultado que ha dado esta normativa -no implica trabajo adicional ni contratar una consultora- para saber si es posible extender en el futuro este Programa y tener una base sobre la cual decir si está bien. Porque el cupo de 292 alumnos constituye una cifra ridícula, por lo baja, entendiendo que era una suerte de plan piloto.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 276.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación Nº 277 dice:

 “Para disminuir en la Partida 50, Capítulo 01, Programa 03 (Operaciones Complementarias), la asignación 24-03-104 (Provisión para financiamientos Comprometidos) la suma de $ 95.000.000 miles.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, solo para aclarar que se trata de la cuenta de provisiones para financiamientos comprometidos. En ella se encuentra el financiamiento de las leyes que se están aprobando durante el año o que están a punto de aprobarse, incluidas la ley de reajuste de remuneraciones.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, como esto tiene que hacerse, por lo mismo, estamos dejándolo al nivel del Presupuesto que aprobamos el año 2010. Y creemos que el excedente -como estamos ante una posible conversación sobre el problema de la educación- podría considerarse en su momento para financiar los beneficios que se derivarían de la conversación que llevaríamos cabo para mejorar la educación.

 Se mantiene el mismo nivel de 2010. No creemos que haya más gastos, supongo.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Lagos.

El Senador señor LAGOS.- Solo para complementar lo dicho por el Senador señor Zaldívar.

 En 2010 se aprobaron recursos suficientes y en el 2011 ha habido un incremento sustantivo. Se pide retrotraernos al 2010.

 Para i ganar tiempo, anticipo que la indicación Nº 279 tiene sentido muy similar.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, tal vez sería interesante complementar la información presentada.

 El año 2010 hubo una provisión adicional que no se usó, como siempre sucede en el primer año de un Gobierno. Se dejaron disponibles 200 mil millones de pesos.

 Por lo tanto, el nivel de 2010 era más alto que eso.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 --**Se da por repetida la votación de** **11 votos a favor y 11 votos en contra**  **y, en virtud del artículo 182 del Reglamento, se rechaza la indicación N° 277**.

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación 278 prescribe:

 “Para agregar a la glosa 05, de la Partida 50, Capítulo 01, Programa 03 (Operaciones Complementarias) asociada a asignación 2301017 (Bonificación ley Nº 20.305) el siguiente inciso final, nuevo:

 “A más tardar el 31 de enero de 2012, el Ministerio de Hacienda informará a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos la cobertura de beneficiarios acogidos a la ley Nº 20.305 durante el año 2011, indicando, además el número de beneficiarios proyectados para el año 2012, desagregados por servicio.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, entendemos que la fecha se prorroga hasta marzo y que la proyección para el año 2012 no se hace con ese nivel de detalle por servicio.

 No tendríamos problema en entregar hasta el año 2011 todo el detalle que se solicita, más alguna proyección genérica para el año 2012.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo en colocar la expresión “desagregados por servicio” después de “2011” y terminar con “beneficiarios proyectados para el año 2012 y reemplazar “enero” por “marzo”?

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 278, reemplazando el término “enero” por “marzo” y trasladando la frase “, desagregado por servicio” a continuación del término “año 2011”.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación Nº 279 señala:

 “Para disminuir en la Partida 50, Capítulo 01, Programa 03 (Operaciones Complementarias), la asignación 24-03-123 (Bonificaciones y Asignaciones Variables) la suma de $ 115.000.000 miles.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Aquí vale la misma argumentación que dimos respecto de la indicación rechazada recién: el año 2010 la asignación fue equivalente a lo que queda después de la rebaja. Pero en el 2011 hubo un aumento significativo.

 O sea, lo dejamos en mejores condiciones.

 Me parece que tal dinero podría utilizarse para educación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, es importante señalar que esto es para el pago a los funcionarios públicos por el cumplimiento de las metas de los PMG, y otras asignaciones variables. Por lo tanto, este gasto es obligatorio y corresponde a sus sueldos.

 Deseo pedir que quede en actas que pronunciarse en contra equivaldría a votar en contra de las remuneraciones variables del sector público.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación la indicación N° 279

 **--Repetida la votación de11 votos a favor y 11 votos en contra, queda rechazada la indicación N° 279.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 280 dice. “Para aumentar, en la Partida 50, Capítulo 01, Programa 05 (Aporte Fiscal Libre) la asignación 27-09-001 (Subsecretaría de Educación) la suma de $210.000.000 miles”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Sería inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 280.**

El Diputado señor ROBLES.- Señor Presidente, se supone que aquí hay recursos en un fondo destinado a educación, que es lo que la Oposición pide hace rato.

 Entendemos que se trata de un fondo completo. Lo que proponemos es que esa cantidad de recursos pueda ir hacia educación. No estamos planteando aumentar ni disminuir los gastos.

El señor BUSTOS (Secretario).- El Presidente ya declaró inadmisible esa indicación.

El Diputado señor ROBLES.- Que quede en actas que queremos dar recursos a educación, y que el Ministro no desea hacerlo.

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 291 agrega una nueva Glosa 15 a la Partida 50, Capítulo 01, Programa 02, que diría:

 “Las leyes de incentivo a las regiones extremas contempladas en el Boletín N° 8011-05, sean a la mano de obra ley N° 19.853; al Fondo de Fomento y Desarrollo DFL 15; a incentivos para el desarrollo económico de las provincias de Arica y Parinacota ley N° 19.420 y a incentivos para el desarrollo de Aysén y Magallanes y Palena, ley N° 19.606, mantendrán su vigencia durante la tramitación del Boletín señalado.”

 El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el Diputado señor Marinovic.

El Diputado señor MARINOVIC.- Señor Presidente, este asunto atañe a varios de los presentes: a los Senadores Kuschel, Horvath, Escalona y a los Diputados Baltolu, Santana y a quien habla. Porque un proyecto que se está analizando en la Cámara de Diputados modifica las leyes de excepción para las Regiones extremas del norte y del sur. Está en primer trámite en la Comisión de Zonas Extremas.

 En tal sentido, la vigencia de varias de las leyes que se mencionaron vence el 31 de diciembre. Y lo más probable -según indica la experiencia- es que su trámite supere esa fecha. Por ello, consideramos importante que, mientras se discuten los proyectos pertinentes, las leyes mantengan su vigencia, lo que no implica modificación en los valores, pues en la Partida Tesoro Público figuran Ítems con montos de dinero asociados. Y, por lo tanto, no hay variación de recursos.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Orpis.

El Senador señor ORPIS.- Señor Presidente, aquí se va a presentar un problema real. Es evidente que dada la tramitación de los proyectos relativos a estos beneficios de excepción no van a alcanzar a ser despachados antes del 31 de diciembre. El decreto ley número 889 se paga mes a mes en las zonas extremas, y de no prorrogarse su vigencia ese beneficio no seguirá operando. Y lo mismo va a ocurrir con el DFL 15.

 Distinto es lo del crédito tributario, que tiene un margen mayor, porque se imputa sobre el año tributario.

 Por lo tanto, en la indicación simplemente se toma la providencia para el evento de que el proyecto no se alcance a despachar en la fecha indicada, que es lo más probable.

 Y esto es más complejo aún, porque el proyecto de ley que se tramita en la Cámara de Diputados aborda no solo este tipo de beneficios tributarios, sino también el Plan Austral y el Plan Arica. Por lo tanto, se trata de leyes que van mucho más allá de esta materia.

 Simplemente queremos buscar una solución. En las glosas del Tesoro Público, se consigna expresamente este tipo de recursos. Y me parecería que un resguardo mínimo que debería tomar la Comisión Especial Mixta de Presupuestos es que estos beneficios se mantuvieran vigentes y que después, cuando se despachen las leyes respectivas, se modifiquen como corresponde.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, la Ley de Presupuestos -como se ha hecho en otras oportunidades- prorroga el beneficio que expira el 31 de diciembre en cada uno de los componentes que se señalan.

 Lo que no podemos hacer -porque escapa a las ideas matrices del proyecto- es anticipar la vigencia de un proyecto en análisis en el Congreso, que revisa o modifica algunos de tales beneficios.

 Por lo tanto, la Ley de Presupuestos dispone la continuidad de lo existente. Mientras que la iniciativa propiamente tal se verá en su minuto y tendrá que incorporarse cuando sea despachada.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Marinovic.

El Diputado señor MARINOVIC.- señor Presidente, si uno analiza los proyectos de ley incorporados en el boletín que se mencionó, verá que son exactamente los mismos que vencen el 31 de diciembre.

El señor DITTBORN (Subsecretario de Hacienda).- Cambian los plazos.

El Diputado señor MARINOVIC.- Por lo mismo, no nos podemos quedar.

 Entonces, debe consignarse en actas que el parlamentario que habla, junto con los otros suscriptores de la indicación, previmos la situación, pero que el Gobierno no la quiso patrocinar.

El señor LARRAÍN (Ministro de Hacienda).- Señor Presidente, no solo tenemos la disposición para solucionar este asunto, sino que además los beneficios actuales se mantengan en el Presupuesto 2012 hasta que esté promulgada la nueva ley. Eso puede quedar consignado. No hay ningún problema.

 Pero no podemos anticipar beneficios, que implican mayores recursos, respecto de una ley que vendrá.

 Ese es un punto importante de aclarar.

El Diputado señor MARINOVIC.- Retiro la indicación.

 **--Queda retirada la indicación N° 291**.

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, corresponde discutir la indicación N° 346, que es para agregar la Glosa 28 a la Partida 50, Capítulo 01, Programa 03, que dice:

 “Trimestralmente el Ministerio de Hacienda informará a la Comisión de Hacienda de la Cámara de Diputados y del Senado, los recursos mensualmente ingresados al Fondo de Desarrollo de Magallanes, Ley N° 19.275, indicando el detalle de las empresas aportantes y la forma de cálculo de los mismos.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo para aprobar la indicación?

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación N° 346.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Previo a la votación de la Partida, hay peticiones de votación separada.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Auth.

El Diputado señor AUTH.- Señor Presidente, pido votación separada respecto del Fondo de Educación, básicamente porque creemos que habría que establecer una ley permanente en esta materia.

 En la Ley de Presupuestos se están poniendo recursos que buscan resolver problemas que son mucho más que anuales.

 Gastos permanentes debieran ser financiados con ingresos permanentes. Los propios expertos del CEP han señalado y compartido con muchos de nosotros que esta es una ficción contable.

 Por lo tanto, pedimos votación separada de este Fondo de Educación, de esta ficción.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, solo deseo señalar que, en el caso de que se cayera el Fondo de Educación, se caen ingresos en cada uno de los Capítulos del Ministerio de Educación. Cada uno de ellos está financiado con cargo a este Ministerio.

 Y al momento de consolidar el informe de la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, sería relevante que nos señalaran cuál es el gasto del Ministerio de Educación que se estaría cayendo o que se estaría rebajando con cargo a esto.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Entonces, se votará separadamente el Programa 08, Fondo de Educación, del Capítulo 01 de la Partida 50.

 En votación.

 **--En votación a mano alzada, se produce un empate (11 votos a favor y 11 en contra).**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Si hay acuerdo, se daría por repetida la votación.

 **--Por haberse producido doble empate (11 votos a favor y 11 en contra), según la aplicación del Reglamento del Senado, queda rechazado el Programa 08, Fondo de Educación, del Capítulo 01 del Partida 50.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Asimismo, en la Partida 50, Capítulo 01, Programa 03, se ha pedido votar separadamente la Asignación 24.03.104, Provisión para Financiamientos Comprometidos.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 **--En votación a mano alzada, se produce un empate (11 votos a favor y 11 en contra).**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Si hay acuerdo, se daría por repetida la votación.

 **--Por haberse producido doble empate (11 votos a favor y 11 en contra), según la aplicación del Reglamento del Senado, queda rechazada la Asignación 24.03.104,** **Provisión para Financiamientos Comprometidos, del Programa 03 del Capítulo 01.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Ministro.

El señor LARRAÍN (Ministro de Hacienda).- Señor Presidente, solo quiero dejar constancia en la Versión Oficial de que se acaban de rechazar los recursos para los proyectos en trámite.

 Y como mañana, además, tenemos mesa de diálogo con el sector público, informaremos también que se cayó, que fue rechazada, la partida para reajuste de remuneraciones.

 Gracias, señor Presidente.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Corresponde votar la Partida 50, Tesoro Público.

 En votación.

 **--Se aprueba la Partida 50, Tesoro Público (18 votos a favor y 2 abstenciones).**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Corresponde ahora tratar el articulado del proyecto de la Ley de Presupuestos.

El señor BUSTOS (Secretario).- Al articulado se le han formulado 12 indicaciones.

 La primera de ellas es la número 6, del Ejecutivo, para agregar el siguiente numeral 15 al artículo 15:

 “Trimestralmente, copia de los decretos de modificaciones presupuestarias totalmente tramitados en el período, dentro de los 30 días siguientes al término del trimestre.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo para aprobar esta indicación?

 **--Por unanimidad, se aprueba la indicación N°6, del Ejecutivo, que agregar el numeral 15 al artículo 15**.

El señor BUSTOS (Secretario).- La siguiente indicación, la N° 193, es para agregar al artículo 15 de la Ley de Presupuestos el siguiente inciso nuevo:

 “La información deberá ser atingente y llevar las advertencias de porcentajes de cumplimiento de objetivos o indicadores acordados con la Unidad de Asesoría Presupuestaria del Congreso.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el Senador señor Horvath.

El Senador señor HORVATH.- Señor Presidente, el objetivo de esta indicación es sencillo.

 La verdad es que la gran cantidad de información que se pide a través de la discusión del Presupuesto da como para crear un “Ministerio de la Información” a fin de que se pueda procesar.

 Hemos detectado en algunos casos, durante distintos años, que la información que se envía -este es uno de los puntos de la indicación en comento- a veces no tiene nada que ver con lo que se pide. Sencillamente se manda. Como en general no hay capacidad para procesarla, esto lo detectamos mucho después.

 En segundo lugar, se requiere contar con las advertencias. O sea, si se solicita, por ejemplo, el porcentaje de ejecución de determinado programa, es bueno saber de antemano si ello va adelantado, atrasado o en su plazo. Esa es una manera de generarle algún grado de utilidad a dicha información.

 Y para concretar lo anterior, en la indicación se establece que los indicadores deberán ser acordados con la Unidad de Asesoría Parlamentaria de que disponemos.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, entiendo que lo que aquí se quiere es que la Unidad de Asesoría Presupuestaria del Congreso Nacional defina cómo y qué información entrega el Ejecutivo durante el año.

 Si fuera así, se estaría imponiendo una función al Ejecutivo, y a través de una entidad que no es directamente el Senado ni la Cámara de Diputados.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Novoa.

El Senador señor NOVOA.- Señor Presidente, no creo que la Unidad de Asesoría Presupuestaria tenga la capacidad para representar al Congreso Nacional en esta materia.

 No me parece que haya un problema de admisibilidad. Esa parte no corresponde, nomás.

 Con la indicación se le estaría entregando a dicha Unidad la facultad para definir con el Ejecutivo la forma de entregar la información. Y la realidad es que el Parlamento no actúa representado por dicha Unidad.

El Senador señor HORVATH.- Señor Presidente, entiendo el reparo que se señala, pero la indicación reúne tres aspectos.

 Primero, que la información sea atingente. Porque, si se revisan los antecedentes que se nos han enviado durante años, se darán cuenta de que a veces no guarda relación con lo que pedimos.

 Segundo, que la información lleve las advertencias de los porcentajes de cumplimientos de objetivos o indicadores establecidos en las propias glosas. O sea, no estamos pidiendo nada extra. Es la manera en que se entrega la información.

 Y tercero -obviamente lo retiro-, que se acuerde con la Unidad de Asesoría Presupuestaria un procedimiento. Eso lo propuse para facilitar el proceso. Pero, si Sus Señorías manifiestan reparos en ello, retiro es parte de la indicación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación la indicación N° 193.

El señor BUSTOS (Secretario).- El señor Presidente pone en votación la indicación N° 193, de la cual ha sido retirada su última frase.

 Su texto, en consecuencia, queda como sigue:

 “Al artículo 15 de la Ley de Presupuestos:

 “Agrégase el siguiente inciso nuevo: “La información deberá ser atingente y llevar las advertencias de porcentajes de cumplimiento de objetivos o indicadores.”.”.

 **Resultado de la votación: 10 votos a favor, 10 votos en contra y 2 abstenciones.**

 Las abstenciones influyen en el resultado. Hay que repetir la votación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

 **--Se aprueba la indicación N° 193 (11 votos a favor y 10 en contra).**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, hay que ocuparse de la indicación N° 281, que agrega un artículo 25, nuevo, del siguiente tenor:

 “Los Órganos y Servicios Públicos de la Administración Civil del Estado incluidos en esta ley no podrán pagar por sobre el grado 5 profesional de la escala única de remuneraciones del Sector Público a ninguna persona natural contratada mediante la Asignación 21, glosa 02, (Convenios con personas naturales) de esta ley.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- La Mesa la declara inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 281.**

El Diputado señor ROBLES.- ¿Me permite, señor Presidente?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra, Su Señoría.

El Diputado señor ROBLES.- Señor Presidente, lo que pasa es que, en general, se está abusando del sistema de contratación de personas naturales.

 Estuve revisando varios Ministerios, pero en algunos la situación es extremadamente relevante. Por ejemplo, en el Ministerio de Obras Públicas, el Sistema de Concesiones no cuenta con ningún funcionario de planta -¡con ninguno!-, y los que están a contrata ganan menos de 1 millón 600 mil pesos. Sin embargo, casi todos los profesionales (más de cien) contratados ahí perciben más que el jefe de división de dicha Cartera.

 Entonces, resulta realmente inaceptable que personas que llevan años en la Administración Pública, quienes desempeñan cargos relevantes, son profesionales (abogados, ingenieros, etcétera) y han hecho carrera en el Ministerio de Obras Públicas -para seguir con el ejemplo-, reciban remuneraciones a veces de 2 millones, 2 millones 100, 2 millones 300 mil pesos, que corresponde al máximo del grado 5, y otros, recién titulados, con poca preparación, ganen 5, 6, 7 millones de pesos, sin ningún tipo de control.

 A mi juicio, en el Estado debiera existir una norma que impida que eso se ejecute por parte de Ministros o directivos. A fin de cuentas, ello va en contra de los funcionarios públicos.

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación corresponde tratar la indicación N° 282, que dice:

 “Para reemplazar el inciso cuarto del artículo 14 por el siguiente:

 “Los ingresos producto de las enajenaciones de los bienes inmuebles de las Fuerzas Armadas y de Orden y Seguridad Pública se destinarán a los siguientes objetivos: 50% al Ministerio de Defensa Nacional y a la Partida Ministerio del Interior y Seguridad Pública, según corresponda; 25% al Gobierno Regional de la Región en la cual está ubicado el inmueble enajenado, para su programa de inversión; y 25% a beneficio fiscal, que ingresará a rentas generales de la Nación. Estas enajenaciones se efectuarán por licitación pública, y en el caso de los recursos destinados al Ministerio de Defensa Nacional y a la Partida Ministerio del Interior y Seguridad Pública, sólo podrán emplearse en proyectos de infraestructura, incluidos proyectos de inversión social, tales como habitabilidad y mejoramiento de las condiciones de vida de todo el personal integrante de las Fuerzas Armadas y de Orden y Seguridad Pública, y en proyectos de infraestructura militar. La proporción de proyectos militares será inferior a la de proyectos de inversión social, salvo autorización expresa del Ministerio de Defensa. Trimestralmente el Ministerio de Defensa Nacional y el Ministerio del Interior y Seguridad Pública en su caso, deberán informar a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos de las enajenaciones y los proyectos de infraestructura financiados con los recursos a que se refiere este inciso.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- La Mesa la declara inadmisible.

 **--Se declara inadmisible la indicación N° 282.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor Zaldívar (don Andrés).- Señor Presidente, la indicación efectivamente es inadmisible, pero queremos llamar la atención acerca del hecho de que, para la venta de inmuebles en el resto del sector público, existe el sistema de distribución indicado en el artículo 14.

 Creemos que, como los bienes que se venden de las Fuerzas Armadas también son públicos, fiscales, debiera haber un sistema una destinación para esos ingresos, con los porcentajes que en la indicación se indican, y que favorecen principalmente a los Gobiernos Regionales.

 Sabemos que la indicación es inadmisible, pero queríamos dejar esta constancia.

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, la N° 283 dice: “Para reemplazar en el numeral 6 del artículo 15 la expresión “noventa días y ciento veinte días” por “treinta días y sesenta días”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, hoy día se cuenta con sistemas para recoger antecedentes y dar información en forma muy expedita.

 Por eso, en cuanto a la información que deben entregar el Banco Central y el Gobierno central sobre la deuda pública, sería conveniente que ella se nos pusiera a disposición en un plazo más reducido.

 En el artículo respectivo de la ley se establecen noventa y ciento veinte días, y estamos rebajándolos a treinta y sesenta días, respectivamente, porque estimamos que se trata de un plazo razonable. Además, es bueno que el Parlamento vaya recibiendo información más al día sobre una materia fundamental: la deuda pública que se está manejando.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, el plazo de noventa días corresponde a la entrega de la deuda bruta. La deuda bruta del Gobierno central pasa también por la Contraloría. Esa es la razón de la demora.

 Sin embargo, como lo precisamos en una oportunidad cuando conversamos sobre información, creemos que eso lo podemos entregar en sesenta días, y si hubiese algún problema puntual en alguna fecha, se colocaría “provisorio”.

 El plazo de ciento veinte días obedece a la deuda neta, que incluye información del Banco Central, que es un organismo autónomo. Y además requiere estados financieros auditados de las empresas públicas, razón por la cual estimamos que en noventa días podríamos tratar de tener algo, y en caso de que alguna vez falle, se pondría “provisorio”.

El señor BUSTOS (Secretario).- Señora Directora, ¿la idea sería reemplazar “noventa días y ciento veinte días” por “sesenta días y noventa días”?

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Sí.

El señor BUSTOS (Secretario).- ¿Habría acuerdo para aprobar la indicación en los términos descritos?

 --**Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 283, con las enmiendas propuestas.**

El señor BUSTOS (Secretario).- En seguida, la indicación Nº 284 tiene por objeto agregar al artículo 15 un numeral 15, nuevo:

 “15. Trimestralmente, copia de los decretos de modificaciones presupuestarias totalmente tramitados en el período, dentro de los 30 días siguientes al término del trimestre, en conjunto con un informe consolidado de las modificaciones presupuestarias efectuadas en el trimestre anterior, especificando los montos incrementados o disminuidos por subtítulo y partida”.

El Diputado señor ORTIZ.- Señor Presidente, estimamos importante poder disponer de la información detallada y periódica sobre las modificaciones presupuestarias que realiza la Dirección de Presupuestos durante el año.

 Creo que es bueno. Porque ¡Ave María! que vamos a tener tarea el próximo lunes. Tendrán que reponer tantas Partidas, y, con mayor razón, debemos saber cómo se hacen las modificaciones presupuestarias en el año calendario 2012.

 He dicho.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, la presente indicación hay que compatibilizarla con la indicación Nº 6, que ya se aprobó.

El señor BUSTOS (Secretario).- En realidad, la señora Directora tiene razón, las dos indicaciones se refieren a materias similares. Por lo tanto, se deben adecuar.

 La Nº 6 se refiere a “copia de los decretos de modificaciones presupuestarias...”, en cambio, la que se encuentra en discusión a “un informe consolidado de las modificaciones presupuestaras efectuadas en el trimestre anterior, especificando los montos incrementados o disminuidos por subtítulo y partida”.

 Eso agrega a la indicación ya aprobada.

 ¿Hay acuerdo en refundir las dos indicaciones?

 --**Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 284 en los términos propuestos.**

El señor BUSTOS (Secretario).- Luego, está la indicación Nº 285, para agregar al artículo 15 el siguiente numeral 16 nuevo:

 “16. Informe trimestral de los ingresos fiscales asociados a las medidas adoptadas para el financiamiento de la reconstrucción, incluyendo la ley Nº 20.469 que introduce modificaciones a la tributación de la actividad minera, la ley Nº 20.455 que modifica diversos cuerpos legales para obtener recursos destinados al financiamiento de la reconstrucción del país, y la ley Nº 20.444 que crea el Fondo Nacional de la Reconstrucción y establece mecanismos de incentivo tributario a las donaciones efectuadas en caso de catástrofe”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Ortiz.

EL Diputado señor ORTIZ.- Señor Presidente, me interesa sobremanera destacar que la ley que aprobamos sobre el impuesto específico al cobre, mal llamado *royalty*, publicada en el Diario Oficial en octubre del año pasado, está atrasada en su aplicación, pues con los “tómese de razón” recién empezó la primera parte relativa al Ministerio de Vivienda -35 millones de dólares anuales- a contar de julio de este año, y después comenzó lo de Educación.

 Por lo tanto, queremos saber cuál es el rendimiento real y efectivo, y en qué forma se está gastando, porque esas son platas extras que se agregaron al Presupuesto del 2011.

 Entonces, ese es el objetivo más importante de la indicación.

 He dicho.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Si le parece a la Sala, se dará por aprobada.

 --**Por unanimidad, se aprueba la indicación Nº 285.**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación, el señor Presidente coloca en discusión la indicación Nº 286, que agrega al artículo 15 un nuevo numeral 17:

 “17. Informe, antes del 31 de marzo de 2012, de las metas de evasión tributaria, por tipo de impuesto, y trimestralmente, a más tardar dentro de los treinta días siguientes al término del trimestre respectivo, un informe con el avance en el cumplimiento de dichas metas”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Ortiz.

El Diputado señor ORTIZ.- Señor Presidente, se busca disponer de la información oportuna para monitorear la posible evasión tributaria.

 Nada más.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- Señor Presidente, sugiero hablar “de las metas sobre control de la evasión tributaria”, porque aquí parece que se estuvieran fijando “metas de evasión tributaria”.

 Creo que es al revés.

 Gracias.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, hacer estimaciones de evasión tributaria para cada tipo de impuestos es algo que no existe.

 El cálculo de la evasión tributaria lo hace Impuestos Internos cada cierto tiempo sobre la base de estudios y cálculo de parámetros acerca de lo que se debería recaudar por cada tipo de impuesto. Tal labor la realizó una vez para el IVA, y un par de ocasiones, para el impuesto a la renta.

 Entregar esa información periódicamente, por tipo de impuesto, es algo que no está disponible.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Se pondrá en votación la indicación Nº 286.

 Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- Señor Presidente, acogiendo lo señalado por la señora Directora de Presupuestos, por qué no eliminamos entonces la expresión “por tipo de impuesto”, dejando solo “las metas sobre control de la evasión tributaria”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Novoa.

El Senador señor NOVOA.- Señor Presidente, cada tres meses no se reformulan las metas ni los controles. En realidad, se trata de políticas ni siquiera anuales, sino de mucho más largo plazo.

 Pido que esta indicación sea retirada. No me parece razonable lo que se está planteando.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- La votación ya está pedida.

 Ante la consulta que se me hace, se le incorporará a la indicación la palabra “control”, para que diga “metas de control de evasión tributaria”.

 En votación...

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, ¿me permite, antes de la votación?

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Puede intervenir, Su Señoría.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, creo que es primera vez que se solicita este tipo de información. En tal sentido, podría entregarse una vez al año, que al 31 de marzo se nos hiciera llegar un informe sobre el control de la evasión tributaria. La idea es tenerla como antecedente, una vez al año. Pienso que es bueno que nosotros contemos con esa apreciación que hace Impuestos Internos.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, seriamente, el Servicio de Impuestos Internos no desarrolla estudios, salvo algunos. Yo conozco dos que esta institución elabora para la metodología del IVA. Uno se llama “Metodología de Punto Fijo” y la otra es una metodología que trabaja sector por sector de la economía, porque cada uno tiene tasas diferenciadas.

 En el caso del impuesto a la renta, solo existe un estudio del impuesto de primera categoría, que se deriva a partir de lo que se recauda por IVA, ni siquiera a partir de lo que efectivamente debiera recaudarse potencialmente por el impuesto de primera categoría y cada uno de sus componentes.

 Lo que sugiero es que pongamos metas de control de evasión, que las explicitemos, y a partir de ello se informe al Congreso cuáles son los mecanismos que se están empleando para concordar o revisar dichas metas.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, en realidad me parece bastante delicada la información que se nos entrega en el sentido de que Impuestos Internos no desarrolla un estudio permanente sobre el tema. Debiera efectuarlo por lo menos una vez al año, para saber qué se puede hacer en materia tributaria. Pero, si no lo elabora, obliguemos a que lo haga. Y, por último, fijemos como fecha el 30 de septiembre de 2012, pero que se realice un estudio sobre el particular.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Escalona.

El Senador señor ESCALONA.- Señor Presidente, al tenor de la discusión, creo que esta indicación es muy valiosa, porque le daría a Impuestos Internos una tarea propia de su rol. En consecuencia, llenaría un vacío y haría que cumpla un propósito que resulta esencial.

 Ahora bien, la indicación habla de un informe. Como la discusión del proyecto de Ley de Presupuestos comienza la primera semana de octubre -luego de que el Ejecutivo presenta la iniciativa- y la primera etapa de pago de impuestos se desarrolla hasta el mes de mayo, parecería razonable, para cumplir con los dos propósitos (que el informe del año se entregue con cierta antelación y antes de que se inicie la discusión del Presupuesto), que el informe se haga llegar antes del 31 de agosto de cada año. Sería una información con la que el Congreso contaría antes de discutir el proyecto de Ley de Presupuestos y con el tiempo suficiente para que se pueda efectuar la evaluación anual.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Ministro de Hacienda.

El señor LARRAÍN (Ministro de Hacienda).- Señor Presidente, pienso que de la discusión y de las dos últimas intervenciones queda claro que con esto se le estaría imponiendo una función nueva al Servicio de Impuestos Internos.

 Una cosa es que estamos encantados de entregar la información que se posee, las estimaciones, pero se le está imponiendo una tarea nueva a dicho servicio.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Es solicitud de información.

 Cerrado el debate.

 En votación la indicación.

El señor BUSTOS (Secretario).- El señor Presidente coloca en votación la indicación Nº 286, con las enmiendas que se han señalado, en el sentido de que sería solo un informe, para las fechas indicadas.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Terminada la votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- **Resultado de la votación: 11 votos a favor y 11 en contra.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Por existir empate, se debe repetir la votación.

 **--Se da por repetida la votación y, en virtud del artículo 182 del Reglamento, se rechaza la indicación Nº 286.**

 **--Se retira la indicación Nº 287.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación Nº 288 tiene como propósito agregar el siguiente inciso final, nuevo, al artículo 21:

 “La Dirección de Presupuestos deberá remitir a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos un informe trimestral sobre el gasto del Gobierno Central en avisaje y publicaciones en medios de comunicación social, dentro de los 30 días siguientes al término del trimestre respectivo, detallando el gasto por partida y su variación real respecto de igual trimestre del año anterior.”.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- “Si le parece”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, lo que se pide es que la información sea precisa. Cuando se habla de medios de clara identidad regional en el artículo 21 nos referimos a estaciones que cuenten con equipos de prensa en cada localidad y no de repetidoras contratadas por las agencias desde Santiago, que es lo que ha ocurrido hasta ahora.

 Por lo tanto, esperamos que se respete el espíritu y la letra de la norma, en el sentido de que los gastos se informen y que las publicaciones se efectúen en medios de comunicación de clara identificación regional.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, nosotros no estamos en condiciones de dar la información separada por medios de comunicación. A lo más, podemos seguir la pista al gasto y en la medida que este se va ejecutando. La otra alternativa es que cada uno de los Ministerios informe sobre el particular.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El Senador señor LETELIER.- Señor Presidente, el Gobierno tendrá que ver cómo nos entrega la información. Pero lo que no resulta aceptable es insinuar que esta no existe. Porque en todas estas materias deben suscribirse contratos. Y se contratan medios claramente identificados, si se respeta el espíritu y la letra del artículo 21.

 La forma como se quiera entregar la información: si se hace por Ministerio, por servicio público, es asunto del Ejecutivo. Lo importante es que la Comisión Especial Mixta de Presupuestos cuente con esa información consolidada. Lo que interesa es que dispongamos de ella.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Novoa.

El Senador señor NOVOA.- Señor Presidente, en todo caso, de aprobarse la indicación, se aprueba lo que está escrito en ella, no la explicación que acabo de oír sobre medios regionales, en fin.

 En el texto se dice “informe trimestral sobre el gasto del Gobierno Central en avisaje y publicaciones en medios de comunicación social”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Letelier.

El Senador señor LETELIER.- Pedimos que se precise el punto, señor Presidente. Queremos que el Gobierno respete la ley.

 Imagino que todos estamos de acuerdo con eso.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- Dos cosas, señor Presidente.

 Primero, el Senador Letelier nos da explicaciones que no están en el texto de la indicación. Por ejemplo, nos habla de un 20 por ciento que no sé a qué se refiere.

El Senador señor LETELIER.- Inciso primero del artículo 21 del proyecto.

El Senador señor GARCÍA.- ¡Ah!

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Le solicito al señor Secretario que lea la indicación tal como está, y de acuerdo con eso votaremos.

El Senador señor GARCÍA.- Gracias, señor Presidente.

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 288 dice lo siguiente:

 “Para agregar el siguiente inciso final nuevo al artículo 21:

 “La Dirección de Presupuestos deberá remitir a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos un informe trimestral sobre el gasto del Gobierno Central en avisaje y publicaciones en medios de comunicación social, dentro de los 30 días siguientes al término del trimestre respectivo, detallando el gasto por partida y su variación real respecto de igual trimestre del año anterior.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, estoy revisando el Clasificador Presupuestario, y lo único que está registrado en forma separada son la suma de los servicios de publicidad, los servicios de impresión, encuadernación y otros.

 Por lo tanto, nosotros podemos informar trimestralmente sobre la ejecución de esa asignación presupuestaria.

 Lo contrario sería cambiar el Clasificador Presupuestario. Y cambiar el Clasificador Presupuestario es exclusiva administración financiera del Estado.

 Sí podemos pedirles a los servicios que realizan esos gastos, a través de sus Ministerios, que informen. La Dirección de Presupuestos no tiene esa información, de modo que no puede hacer lo que se plantea. Además, se le estaría imponiendo una función nueva.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación la indicación N° 288.

 --**Se aprueba la indicación N° 288 (11 votos contra 10).**

El señor BUSTOS (Secretario).- A continuación figura la indicación N° 289, consistente en agregar el siguiente artículo 25, nuevo: “Para efectos de decidir la inversión financiera de los recursos monetarios que se mantengan en las cuentas de reserva de las Fuerzas Armadas y del Consejo Superior de la Defensa Nacional, se contará con la asesoría del Comité Financiero definido en la Ley N° 20.128 sobre responsabilidad fiscal. La Dirección de Presupuestos enviará a la Comisión Especial Mixta de Presupuestos un informe trimestral sobre las inversiones financieras señaladas, dentro de los 30 días siguientes al término del respectivo trimestre.”.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En discusión.

 Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, mientras esté vigente la Ley Reservada, no se puede informar.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor García.

El Senador señor GARCÍA.- Señor Presidente, le consulto a la señora Directora de Presupuestos si las inversiones de las Fuerzas Armadas con cargo a los recursos mencionados se hacen con la asesoría del Comité Financiero definido en la ley N° 20.128, sobre responsabilidad fiscal. Porque, de no ser así, la indicación es claramente inadmisible.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Diputado señor Montes.

El Diputado señor MONTES.- Este es un viejo tema, señor Presidente.

 La forma de invertir esos recursos no tiene suficiente transparencia ni rigor. Por lo menos eso es lo que se ha venido sosteniendo desde hace dos o tres años.

 En el debate presupuestario de 2010 el Ejecutivo se comprometió a avanzar en la manera de tratar esos recursos, en la forma de asignar y evaluar tales inversiones.

 Ahora se insiste a través de la indicación porque no hemos tenido claridad sobre cómo se ha procedido al respecto.

 Entonces, antes de insistir, yo consultaría sobre el alcance del artículo que se propone.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el señor Ministro.

El señor LARRAÍN (Ministro de Hacienda).- Señor Presidente, solo para informar.

 La administración de los fondos en comento pasó, a comienzos de este año, del Ministerio de Defensa Nacional al de Hacienda, el que a su vez lo delegó en el Banco Central.

 Esos fondos son administrados tal como el Fondo de Estabilización Económico Social, donde el Banco Central es el agente a través del cual se realiza esa administración. Y lo propio ocurre con el Fondo de Reserva de Pensiones.

 Pero sigue siendo reservado. Esa es la cuestión.

 En cambio, los rendimientos y todo el detalle del FES y del FRP sí están informados en forma periódica, figuran en la página web, en fin.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, luego de la explicación dada por el Ministro, creo que se puede retirar la indicación.

 Sin embargo, pienso que en el proyecto de ley que se está tramitando en este momento sobre gastos de las Fuerzas Armadas, fondos, etcétera, debiera incluirse algún mecanismo para información al Parlamento acerca del rendimiento de los recursos. Porque esto no afecta a ningún secreto estratégico, ni muchos menos, de las Fuerzas Armadas. Es una cuestión netamente financiera.

 Por lo tanto, en dicha iniciativa debiéramos ver el acceso del Congreso Nacional a la información pertinente, porque no envuelve nada tan reservado.

El señor BUSTOS (Secretario).- ¿Se retira la indicación?

 --**Queda retirada la indicación N° 289.**

El señor BUSTOS (Secretario).- La indicación N° 290 tiene como finalidad...

 ¿Se retira también?

 --**Queda retirada la indicación N° 290.**

El señor BUSTOS (Secretario).- No quedan más indicaciones.

 Corresponde votar el articulado.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Habría acuerdo para aprobar el articulado?

El Diputado señor MONTES.- No, señor Presidente.

 Pido votar separadamente el artículo 10, entre otros, porque es una norma en que se está forzando a todos los servicios de la misma manera.

 Hace poco le consulté a la propia Directora de Presupuestos qué pasaba con el sector Salud, donde tampoco son recontratables las personas que por distintas razones dejan el cargo.

 También pido votación separada de los artículos 3° y 4°.

El señor BUSTOS (Secretario).- Se ha pedido votación separada de los artículos 3°, 4° y 10.

 El señor Presidente pone en votación los artículos...

El Diputado señor MONTES.- Pido que se voten separadamente, uno a uno.

El señor BUSTOS (Secretario).- El señor Presidente pone en votación el artículo 3°.

 **--Se aprueba el artículo 3° (15 votos contra 6 y una abstención).**

El Diputado señor MONTES.- ¿Qué pasa con el quórum?

El señor BUSTOS (Secretario).- En Comisiones no se considera el quórum especial. En la Sala, sí.

 El señor Presidente coloca en votación el artículo 4°.

 **--Se aprueba el artículo 4° (15 votos contra 6 y una abstención).**

El señor BUSTOS (Secretario).- La última solicitud de votación separada recae en el artículo 10.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- En votación.

El señor BUSTOS (Secretario).- **Resultado de la votación: 11 votos a favor y 11 en contra.**

 Hay empate. Debe repetirse la votación.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Se da por repetida con el mismo resultado?

 **--Así se acuerda.**

El señor BUSTOS (Secretario).- En consecuencia, el artículo 10 se rechaza.

 **--El artículo 10 queda rechazado por doble empate (11 votos contra 11).**

El señor BUSTOS (Secretario).- Corresponde votar el resto del articulado.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- ¿Se aprobaría por unanimidad?

 **--Se aprueba por unanimidad el resto del articulado.**

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Tiene la palabra la señora Directora de Presupuestos.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, normalmente se faculta a la Secretaría para efectuar los ajustes correspondientes cuando se hacen agregaciones, después de las modificaciones presupuestarias que se aprueban en la Comisión.

 Por tanto, solicito que la Comisión dé la autorización necesaria para que la Secretaría realice los ajustes pertinentes.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Falta una indicación de Salud que se aprobó ad referéndum. La hemos pedido tres veces, pero no la han entregado.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Señor Presidente, hay una indicación de Salud que el Ejecutivo no ha enviado porque está estudiando su constitucionalidad.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Está aprobada ad referéndum.

La señora COSTA (Directora de Presupuestos).- Así es, señor Presidente. Pero el Ejecutivo está revisando su constitucionalidad.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Entonces, no está despachado el proyecto. Se encuentra pendiente.

 Tiene la palabra el Senador señor Zaldívar.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Señor Presidente, efectivamente, el Gobierno quedó de presentar una indicación relativa a los convenios que las universidades pueden suscribir con los establecimientos hospitalarios o consultorios.

 Aquí dijimos “prioritariamente” o “preferentemente” -no recuerdo con exactitud qué adverbio utilizamos-, pero el Ejecutivo cree que eso sería inconstitucional.

 Esa sería la causa por la cual no estaría patrocinando la indicación.

 Yo le he dicho al Ministro que en ese caso el patrocinio lo asumimos nosotros. Porque no se requiere patrocinio del Gobierno.

El Diputado señor MONTES.- Así es.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- Entonces, que aparezca como iniciativa nuestra y que se tenga por aprobada en los términos en que la planteamos.

 Sin perjuicio del cuestionamiento sobre la constitucionalidad, el Ministro está de acuerdo en que se proceda así.

El señor BUSTOS (Secretario).- Ya había sido aprobada. Era parte del acuerdo.

El Senador señor ZALDÍVAR (don Andrés).- El Ministro me dice que aparezca presentada por nosotros. Y la indicación, por lo demás, fue de iniciativa nuestra.

El señor BUSTOS (Secretario).- Entonces, habría acuerdo para aprobarla, en el entendido de que figure como indicación del Senador señor Zaldívar, en los términos en que se planteó.

 La aprobación ad referéndum fue por 16 votos a favor, 6 en contra y 2 abstenciones.

 Se trata de la indicación N° 190.

 Entonces, se aprueba como indicación parlamentaria.

El señor FREI, don Eduardo (Presidente).- Queda despachado el proyecto de Ley de Presupuestos.

 Se levanta la sesión.

 **--Se levantó a las 2:41.**

 *Manuel Ocaña Vergara,*
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